

Capitalismo y democracia. Algunos fundamentos y cuestionamientos esenciales¹²¹

Capitalism and democracy. Some fundamentals and essential questions

Capitalisme et démocratie. Quelques principes et questions essentielles

Capitalismo e democracia. Alguns fundamentos e questões essenciais

Ps. Danis Roberto Mahecha-Espinosa¹²²
P.s. Henry Sánchez-Olarte¹²³

Cómo citar este artículo: Mahecha-Espinosa, D.R. y Sánchez-Olarte, H. (2018-2). "Capitalismo y democracia. Algunos fundamentos y cuestionamientos esenciales. *quaest.disput*, 11(23), 173-188

121 *Recibido: 2/07/2017. Aprobado: 06/09/2018*

Este artículo es producto de una investigación.

122 Psicólogo. Diplomado en Comunicación Alternativa, Especialista en Gerencia, Magister en Investigación social interdisciplinaria, Profesor Universitario de Pregrado y Postgrado, ExDecano Unad. Contacto: danismahecha683@hotmail.com

123 Psicólogo-Periodista. Especialización en ciencias políticas. Especialista en pedagogía para el desarrollo del aprendizaje. Diplomado en investigación. Exdirector del departamento de humanidades de USTA Tunja. Actual director de la especialización jurídica forense de USTA Tunja. Contacto: henry.sanchez@usantoto.edu.co

Quaestiones Disputatae-Temas en Debate (quaest.disput.),
Julio - Diciembre 2018-II, Vol. 11, No. 23, pp. 173 - 188

Resumen.

El artículo de reflexión se aproxima al inicio y desarrollo del Capitalismo, de algunas ideas esenciales de sus fundamentos y cuestionamientos, en aspectos económicos, históricos, políticos y culturales, en el mundo y particularmente en América Latina y en Colombia. Se tienen en cuenta los principales autores e ideas tanto para su defensa como para su crítica. El fin de este escrito es aportar una breve, rápida y esencial lectura del origen y desarrollo del capitalismo, presentando a sus líderes intelectuales y también a sus contradictores internos y externos, para que el lector tenga una visión de conjunto y pueda así formarse una mejor conciencia y actitud sobre las dos concepciones que acá se plantean. Se intenta analizar sus avances y sus limitaciones como formación económico-social, la que es posterior al Feudalismo y anterior al Socialismo. Los análisis que se presentan, hacen parte del ejercicio académico y científico, para el debate sobre el tema, en esta época de una nueva crisis global.

Palabras clave: Capitalismo, fundamentos y críticas, económicos, históricos, políticos, culturales.

Abstract.

The article of reflection approaches the beginning and development of Capitalism, of some essential ideas of its fundamentals and questionings, in economic, historical, political and cultural aspects, in the world and particularly in Latin America and Colombia. The main authors and ideas are taken into account both for their defense and their criticism. The purpose of this paper is to provide a brief, quick and essential reading of the origin and development of capitalism, presenting its intellectual leaders and also its internal and external contractors, so that the reader has an overview and can thus form a better awareness and attitude about the two conceptions that are presented here. It attempts to analyze its progress and its limitations as a socio-economic formation, which is subsequent to Feudalism and prior to Socialism. The analyzes presented are part of the academic and scientific exercise for the debate on the subject, in this era of a new global crisis.

Key Words: Capitalism, Fundamentals and Criticism, Economic, Historical, Political, Cultural.

Résumé

Cet article de réflexion aborde les débuts et le développement du capitalisme, avec quelques idées essentielles de ses principes et de ses questions, dans des aspects économiques, historiques, politiques et



culturels dans le monde et en particulier en Amérique latine et en Colombie. On prend en compte les principaux auteurs et idées, tant pour leur défense que pour leur critique. Le but de ce document est de fournir une lecture brève, rapide et essentielle de l'origine et du développement du capitalisme en présentant ses dirigeants intellectuels ainsi que ses contradicteurs internes et externes pour donner au lecteur une vue d'ensemble et qu'il puisse ainsi former une meilleure conscience et une meilleure attitude sur les deux concepts présentés ici. On tente d'analyser ses progrès et ses limites en tant que formation socio-économique, ce qui est postérieure à la féodalité et antérieure au socialisme. Les analyses présentées font partie de l'exercice académique et scientifique, pour la discussion sur le sujet, à cette époque d'une nouvelle crise mondiale.

Mots-clés. Capitalisme, fondamentaux et critiques, économique, historique, politique, culturel.

Resumo

O artigo em reflexão aborda o início e desenvolvimento do capitalismo, de algumas idéias essenciais de seus fundamentos e questões, em aspectos econômicos, históricos, políticos e culturais, no mundo e particularmente na América Latina e na Colômbia. Os principais autores e idéias são levados em conta tanto para sua defesa como para suas críticas. O objetivo deste artigo é fornecer uma leitura breve, rápida e essencial sobre a origem e o desenvolvimento do capitalismo, apresentando seus líderes intelectuais e também seus oponentes internos e externos, para que o leitor tenha uma visão do todo e possa assim formar uma melhor consciência e atitude sobre as duas concepções que são apresentadas aqui. Tenta-se analisar os progressos e as limitações como uma formação socioeconômica, que é posterior ao feudalismo e anterior ao socialismo. As análises apresentadas fazem parte do exercício acadêmico e científico, para o debate sobre o tema, nesta época de uma nova crise global.

Palavras-Chave. Capitalismo, Fundamentos E Críticas, Econômicas, Históricas, Políticas, Culturais.

“La mejor enseñanza es aquella que ya se ha practicado.” Don Bosco.

“Es en la práctica donde el hombre debe mostrar el poderío,
la terrenalidad de su pensamiento”. Karl Marx.

Introducción.

En adelante se pretenden analizar los principales fundamentos y cuestionamientos y la práctica del Capitalismo en aspectos históricos, económicos, culturales y políticos. Aproximarse a algunos fundamentos y cuestionamientos esenciales en el transcurrir del capitalismo, implica por un lado, a mencionar la aparente superación de las anteriores formaciones económico-sociales del Esclavismo y el Feudalismo y de sus contradicciones fundamentales, pero sobre todo, hace necesario abordar los principales factores determinantes en su tiempo y espacio del contexto, incluyendo algunos de los temas disciplinares fundamentales ya mencionados, que influyeron en su surgimiento y desarrollo, los que incluyen sus esenciales crisis internas y externas aun no resueltas.

Desde una concepción materialista, dialéctica e histórica el abordaje de los fenómenos humanos tiene unas condiciones objetivas y subjetivas, un inicio y un desarrollo. Una estructura económica o base material que está representada por el desarrollo de las fuerzas productivas (todas las herramientas y condiciones externas que utiliza la humanidad para asegurar su subsistencia) y una superestructura representada en las relaciones de producción (relaciones internas del ser social que establecen las personas en medio del proceso productivo. Consciencia. Ley). En adelante se intentará abordar el tema con ésta cosmovisión y éste método.

Algunos antecedentes, contexto, fundamentos y cuestionamientos históricos y económicos del inicio y desarrollo del Capitalismo en el mundo.

Oser y Blanchfield (1980), en su texto la Historia del Pensamiento Económico, plantean que existieron y existen condiciones materiales que determinan las formas productivas y las escuelas que han signado las respectivas épocas del Capitalismo.

Historia.

Del Griego *iotopia* o Investigar. Luego de la prehistoria del hombre con el salvajismo y la barbarie y descubierta la escritura, comenzará la historia, la



civilización, la humanización, la cultura. La comunidad primitiva carecía de clases sociales. Las etnias aborígenes estudiadas por Morgan dan fe de ello. En el inicio de la civilización, en el Esclavismo sí había clases sociales: los amos y los esclavos. En el feudalismo los nobles y los plebeyos componen las principales clases sociales. Mencionan Oser y Blanchfield (1980), algunas de las teorías que darán origen al Capitalismo, entre ellas, está la Escuela Medioeval, caracterizada por la autosuficiencia del Feudalismo y la del Mercantilismo, liderada por Mun, Davenant, Colbert, Petty y Malynes, quienes hacia el siglo XV defendían así la explotación y la Monarquía del sistema Feudal. También estaba la escuela Fisiocrática hacia 1756 con Turgot, Dupont y Quesnay, quienes defendieron las clases sociales de los nobles y plebeyos, por ser supuestamente parte del orden natural, pero criticaron las restricciones del Feudalismo, lo que luego daría paso a las tesis de la Modernidad que sustentan el inicio del Capitalismo con la escuela clásica en el siglo XVII, en Inglaterra, con Adam Smith, David Ricardo, Malthus, Bentham, la que ya se abordará.

Economía.

Oikonomía, Griego Oikos u hogar y Nemein o administración. Administración de hogar.

Según estudios económicos de Oser y Blanchfield (1980), la esencia de la visión económica liberal del Capitalismo planteaba la posibilidad de enajenar tierras, hacer comercio, elegir el trabajo, a diferencia del Feudalismo que no lo permitía. Por ello, se favoreció la acumulación de capital, facilitada por la reinversión de excedentes que se realizaba para volver a producir. Esta teoría defendió a los hombres de negocios. Las tesis del liberalismo económico, que se libera o desprende de las limitaciones del Feudalismo, están centradas en la libertad personal, la propiedad privada, la iniciativa y el control individual de la empresa.

Posteriormente, éstas escuelas capitalistas son cuestionadas interna y parcialmente en su esencia por la Escuela Socialista Utópica de Saint Simon, Rouvroy, Fourier, Owen y Proudhon y externa y totalmente por la del Socialismo Científico (a cada quien según su necesidad y de cada quien según su capacidad) y del Comunismo (sistema sin Estado y sin clases sociales) propuestos por Carlos Marx y Federico Engels, quienes para producir sus propias ideas criticaron e integraron la Filosofía Clásica Alemana de Hegel, Kant y Feuerbach, la Economía Política Clásica Inglesa de Smith y Ricardo y las ideas sociales Suizo-Francesas de Rouseau y Montesquieu, entre otros.

Las ideas del Socialismo Científico fueron aplicadas por Vladimir Ilich Ulianov Lenin y los Bolcheviques en Rusia en 1917, pasando ésta Monarquía Feudalista a ser el primer país socialista del mundo, que luego originaría en 1923 la Unión de las 15 Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), corriente de pensamiento y sistema que por crisis internas y externas, terminaría en 1989, permaneciendo naciones socialistas como China, Cuba, Chile (transitoriamente), Korea y Vietnam del Norte entre otros, que luego darían paso a Nicaragua, Bolivia y Venezuela del socialismo del siglo XXI. Estas ideas fueron reformadas por los revisionistas Webb y Bernstein. Para Oser y Blanchfield (1980), los revisionistas son los autores que si bien coinciden en algo fundamental con los clásicos del Comunismo, aun así solo plantean críticas o reformas a algunos de los postulados capitalistas. Otras tesis comunistas se darían en el siglo XX con la Escuela de Frankfurt en Alemania y Marcuse, Adorno y Habermas o la línea Pekín de Mao Tse Tung en China o el actual socialismo latinoamericano del siglo XXI.

Las tesis capitalistas iniciales vuelven a ser defendidas de los anteriores críticos por la corriente Histórica Alemana con List, por los marginalistas con Jevons, Menger, Marshal, Wicksell, Sraffa, por la matemática de Norte-América con Franklin, por la institucionalista de Thorstein, por la de bienestar de Hobson, por la keynesiana clásica y la keynesiana moderna de Schumpeter y Baran y la postkeynesiana de Galbraith y Samuelson, cuyos planteamientos se recordaran adelante. Los mismos autores Oser y Blanchfield (1980), nos dicen que los precursores económicos del Capitalismo fueron en 1691, 1734 y 1752 en su orden respectivo, North, Hume y Cantillon, quienes propusieron el libre cambio, los flujos monetarios provocados por los precios y una teoría del valor respectivamente, además de las leyes de la oferta y la demanda y los conceptos de la tierra, el trabajo, las fluctuaciones de precios, etc. En Inglaterra hacia 1776 y hasta 1871 surgiría y se mantendría la teoría clásica ya mencionada de Smith, Ricardo y otros, la cual después sería reemplazada por la ya mencionada neo clásica o marginalista de Jevons y Menger entre otros. En Francia se dará la toma de la Bastilla y se producirá luego la revolución francesa que dará allí origen histórico al Capitalismo en 1789, soportada en las tesis de libertad, igualdad y fraternidad, lideradas entre otros por las ideas sociales de Rouseau y Mostesquieu, tesis que aún son quimera en el capitalismo.

Entre tanto la teoría Económica Política Clásica Inglesa surge en condiciones de manufactura, comercio, inventos, división del trabajo y el crecimiento de la industria, la que plantea la necesidad de bastante trabajo, móvil, mal pago y sobre todo libre, es decir el *laissez faire* (dejar hacer) y el *laissez passe* (dejar pasar). De la misma manera, insistió en la armonía de intereses individuales, en la importancia de todas las actividades económicas



incluyendo la industria, la agricultura de los fisiócratas y el comercio de los mercantilistas. Aportó un método de análisis de las leyes o tendencias de la economía, insistió en el crecimiento y desarrollo económicos y en su enfoque total y macroeconómico. Allí los trabajadores debieron pelear por la asignación de un salario básico o renta mínima independiente de sus ingresos, el que se conquistó con la ley Inglesa Speemhamland de 1795. Las tesis liberales del dejar hacer sobreviven hasta que sucumben en las ideas de la intervención Estatal y de los oligopolios y monopolios. Por su importancia y vigencia en el capitalismo se retoman ahora los principales exponentes de la escuela de Economía Política Inglesa: Smith y Ricardo.

El inglés Adam Smith, según Oser y Blanchfield (1980) estudió ciencias morales y políticas, se dedicó a la academia y a trabajar en el gobierno. Plantea que la riqueza son los bienes de consumo producidos cada año por la sociedad. En su texto la Teoría de los sentimientos morales, analiza las fuerzas morales que unen a los hombres en una sociedad viable. Plantea las simpatías como pasiones sociales tales como generosidad, humanidad, bondad, compasión, amistad y estima mutuas. Cuestiona el desdeñar a los pobres, aunque plantea que la caridad es menos importante que la justicia para que sobreviva la sociedad. Critica el egoísmo el cual puede ser controlado por la visión de un tercero imparcial y por la competencia o por la benevolencia y simpatía. En su obra la Riqueza de las Naciones, da por supuesta la existencia de una sociedad justa y muestra como la economía guía y condiciona al individuo. La división social del trabajo produce más capacidad, aptitud y discernimiento; además, de ahorrar tiempo y posibilitar la creación de maquinaria. Propone que el gobierno debe fomentar la educación gratuita y obligatoria, pero afirma que ésta atrofia la mente y pervierte la personalidad del trabajador. El dejar pasar significa que el gobierno no intervenga en asuntos económicos. Cuestiona el mercantilismo y defendió la teoría de la libre empresa y el comercio nacional e internacional. El gobierno siempre debe proteger la sociedad de una agresión exterior, aplicar justicia y realizar obras públicas. Afirma, que existen dos valores económicos el de uso o utilidad de un producto y el de cambio o capacidad para adquirirlo. El precio natural es el precio de mercado, es decir, el menor precio al que un empresario está dispuesto a vender su producto. El salario debe ser la mínima tasa que necesita un trabajador para vivir con su familia y reproducir la oferta de trabajo. El trabajo varía según lo agradable que sea, la dificultad y gastos de aprendizaje que requiera, la continuidad en el puesto, el nivel de confianza y de responsabilidad y la probabilidad de obtener o no éxito según el riesgo del empleo. Dice que el beneficio es la compensación por pérdidas mas los excedentes. La renta de la tierra es el precio pagado por su uso. El dinero es el medio de pago que evita volver al trueque para poder adquirir mercancías.

El desarrollo económico debe estar basado en la productividad. La competencia reduce los beneficios. El trabajo debe ser productivo para que añada valor al producto, como el de los artesanos, manufactureros y comerciantes. Los bienes son un medio potencial para incrementar la riqueza, y los servicios son para el momento y desaparecen en la producción, distribución y el consumo, en donde la armonía de intereses prevalece. El bienestar nacional depende de producción total y número de personas que haya para repartirla.

De acuerdo con Oser y Blanchfield (1980), el inglés David Ricardo manejó negocios de bolsa exitosamente. Escribió los Principios de Economía Política y Tributación, entre otros. Insistió en la distribución de la renta y propuso el método abstracto para el análisis económico. Abogó por el establecimiento de un impuesto para liquidar la deuda Nacional. Decía, que existen 3 clases sociales en el manejo de la tierra: los terratenientes, los capitalistas y los trabajadores. Proponía regresar al patrón oro porque éste no cambiaba de valor a diferencia del papel moneda. Se interesó por los valores relativos y no por los absolutos, es decir, por analizar las relaciones de intercambio entre las mercancías. Los precios de los bienes determinan la renta.

Coincide con Smith en la definición del valor de cambio al relacionarlo con el tiempo necesario para la producción de una mercancía, el cual está basado en el trabajo que genera unos precios que a corto plazo que son dependientes de la oferta y la demanda, y a largo plazo, dependen de los costos de producción y de la cantidad total de trabajo completo de producción. El valor difiere de la riqueza porque no depende de la abundancia sino de la dificultad productiva. El salario tiene un precio natural y uno de mercado, el que varía según la oferta y demanda. Los beneficios y los salarios se alteran inversamente. La adquisición de maquinaria reduce el capital que se puede destinar al pago de salarios. Era un pensador deductivo. La renta es la parte del producto de la tierra que se paga al propietario por el uso del suelo y dependerá de la localización, extensión y calidad de la tierra, la que está determinada por el precio. Defiende el dejar hacer. Afirma que el país más eficiente es aquel que exporta mercancías con costo comparativo más bajo e importa las que tienen mayor costo comparativo (teoría de valor-trabajo).

Retomando a Oser y Blanchfield (1980), como parte de las críticas internas del capitalismo, en 1844 aparece la primera Cooperativa en Rochdale, Inglaterra y vendrían al mundo los socialistas utópicos como Saint Simon, y dentro de ellos, los precursores del Cooperativismo Robert Owen y William King (Ingleses), Charles Fourier y Felipe Buchez (Franceses), quienes propusieron como principios el libre acceso, el control democrático, la



distribución proporcional de excedentes, limitar el interés al capital, libertad de pensamiento, compra de contado sin intermediarios, la educación y el servicio social. Entre otros economistas capitalistas pero también críticos de la desigualdad social que produce el sistema, se proponen los de la economía del bienestar y el control social, teoría en la que se encuentra Hobson, quien planteaba que el subconsumo y el superahorro conducen a la sobreinversión y que la imposibilidad del pleno empleo del capitalismo conduce al imperialismo, (para Lenin capital financiero transnacional), por lo que propuso mayor igualdad de renta. Pigou rechaza que lo que es bueno para el individuo sea bueno para la sociedad. El ahorro incentiva el crecimiento económico. Clark plantea la política fiscal anticíclica, el principio de aceleración y el control social de la empresa. Encontró que el costo variable de la empresa es costo fijo para la sociedad, por ejemplo con el trabajo.

A partir de lo planteado por Oser y Blanchfield (1980), en la Escuela Neoclásica Económica o marginalista (neoliberal en política), hay dos tendencias: la no monetaria que analizaba renta, consumo, ahorro, inversión y la monetaria que, además de estas categorías, veía la economía en su conjunto insistiendo en los factores monetarios más que en los reales. Keynes participó en la escuela marginalista de Marshall, no monetaria, pero formuló un enfoque subjetivo y psicológico y cuestionó la teoría neoclásica del valor. Estudió la renta y el empleo, cuyos determinantes son el consumo y la inversión. También los determinantes últimos de la renta y el empleo, en donde el nivel del consumo está determinado por el volumen de la renta. Cuestionan el Laissez Faire y por ello el Estado debe intervenir para generar empleo, forzando el interés a la baja para estimular la inversión y redistribuir la renta para aumentar gastos de consumo.

En la segunda escuela, la monetaria, que ha orientado el actual capitalismo, se encuentra Wiksell quien analizó el papel de los tipos de interés, la influencia del Estado y del Banco Central para estabilizar precios y el enfoque agregativo de ahorro-inversión. En la marginalista monetarista también está Milton Friedman, quien afirma que la inflación es un fenómeno monetario producido por un crecimiento rápido de la cantidad de dinero, crecimiento que es la única vía para reducir la inflación. Defiende el dejar hacer y dejar pasar y rechaza la inestabilidad que pueda tener una empresa por culpa de no aplicar ésta tesis. Defiende las reservas bancarias. Dice que la disminución de la actividad económica es por la reducción de la oferta monetaria y ataca la intervención económica estatal.

Finalizando el breve recorrido por los antecedentes y principales autores e ideas capitalistas y sus cuestionamientos, según Mahecha (2009), en las

teorías modernas a favor del capital se plantea erradamente que el crecimiento económico es el aumento en la producción total y que el desarrollo es la elevación de la producción por hora de trabajo-hombre según la ley de la productividad decreciente. Afirma que Schumpeter trabajó un sistema para explicar los ciclos económicos y la teoría del desarrollo del capitalismo. Plantea (Mahecha, 2008), que Baran dentro del capitalismo retoma los postulados críticos de las escuelas marxistas. Recuerda que Myrdal, afirmó que en el capitalismo hay un gran bache entre los países ricos y los emergentes o pobres, sobre el cual no es adecuada la teoría actual y por ello el Estado debe fomentar el desarrollo económico. También recuerda las ideas críticas que generaron el Cooperativismo y la mutualidad de Owen y otros. Comenta que el Postkeynesiano Galbraith cuestiona la sociedad opulenta y propone que la búsqueda de la seguridad es la amenaza para el progreso económico y para ello hay que potenciar el mercado, reducir la planeación e igualar la competencia con el socialismo, particularmente de China, Asia y América. Es decir hay defensores internos del capitalismo y críticos dentro y fuera de él. La historia y la economía vistas así, determinan la cultura y la política del Capitalismo y se entrelazan, por ello se abordarán éstas dos temáticas.

Algunos antecedentes, contexto, fundamentos y cuestionamientos culturales y políticos del Capitalismo en América Latina y en Colombia.

Cultura. Del Latin culturae o cultivar.

García Márquez (1995), en su estudio Colombia: al filo de la oportunidad, Informe conjunto de la Misión de Ciencia, Educación y Desarrollo, Comisión de la Presidencia de Colombia, nos hace una descripción y análisis pertinente que también se recupera aquí. Afirma que el descubrimiento de América por Colón, atravesando mas de 40.000 leguas, fue de forma inesperada por llevar una carta de la corona de España al Emperador de China, lo que conllevó a que los Españoles conocieran América y quedaran asombrados no por las culturas Inca, Azteca, Maya o Muizca, sino por el oro y la plata con que se adornaban. Los aborígenes Incas eran diez millones de personas, con más de 12.000 años y tenían memoriales, artes, matemáticas, pensamiento, lenguas, territorios, palacios. Los Aztecas y Mayas además contaban con sus sabios y artesanos, con sus pirámides, con sus calendarios lunar y solar y ya usaban la rueda en los juguetes. Dice que Colombia lleva su nombre debido a Colón.

Toda la colonia está atravesada por la dominación y por sus aportes. Los indígenas tenían diversas culturas, no tenían Estado ni unidad política, pero vivían como iguales en las diferencias. Tenían ciencia, educación,



cosmología, utensilios domésticos. La ética Inca era amayaya (no matar), amaqueya (no robar) y amayuya (no ser perezoso). El mismo autor García Márquez (1995), afirma que desde la conquista de las tierras de la nueva granada de lo que hoy es Colombia, “tuvo que transcurrir un siglo para que los Españoles conformaran el Estado Colonial, con un solo nombre, una sola lengua y un solo dios”. Sus límites y su división política de doce provincias eran semejantes a los de hoy. Esto dio por primera vez la noción de un país centralista y burocratizado y creó la ilusión de una unidad nacional en el sopor de la Colonia. Fue una ilusión pura, en un país que era un modelo oscurantista de discriminación racial y violencia larvada, bajo el manto del Santo Oficio. Los varios millones de indios que encontraron los españoles, fueron reducidos a más de un millón por la crueldad de los conquistadores y las enfermedades desconocidas que trajeron consigo. Pero el mestizaje era ya una fuerza demográfica incontenible. Los miles de esclavos africanos, traídos por la fuerza para los trabajos bárbaros de minas y haciendas, habían aportado una tercera dignidad al caldo criollo, con nuevos rituales de imaginación y nostalgia y otros dioses remotos. Pero las leyes de Indias habían impuesto patrones milimétricos de segregación según el grado de sangre blanca dentro de cada raza: mestizos de distinciones varias, negros esclavos, negros libertos, mulatos de distintas escalas. Llegaron a distinguirse hasta dieciocho grados de mestizos y los mismos blancos españoles segregaron a sus hijos como blancos criollos. El mismo autor plantea que:

Los mestizos estaban descalificados para ciertos cargos de mando y gobierno y otros oficios públicos, o para ingresar en colegios y seminarios. Los negros carecían de todo, inclusive de un alma; no tenían derecho a entrar en el cielo ni en el infierno y su sangre se consideraba impura hasta que fuera decantada por cuatro generaciones de blancos. Semejantes leyes no pudieron aplicarse con demasiado rigor por la dificultad de distinguir las intrincadas fronteras de las razas y por la misma dinámica social del mestizaje, pero de todos modos aumentaron las tensiones y la violencia raciales. Hasta hace pocos años no se aceptaban todavía en los colegios de Colombia a los hijos naturales o de uniones libres. Los negros, iguales en la ley, padecen todavía de muchas discriminaciones, además de las propias de la pobreza. (García Márquez 1995).

En la independencia los líderes no pudieron superar las costumbres malas de la colonia, de la guerra, de la muerte. La creatividad y el ascenso personal son las dos virtudes que ayudan a buscar nuestra identidad cultural y social. En cuanto a los españoles, García Márquez (1995), afirma que “del lado hispánico, en cambio, tal vez nos venga el ser emigrantes congénitos con un espíritu de aventura que no elude los riesgos. Todo lo contrario: los buscamos”. “La paradoja es que éstos conquistadores nostálgicos, como sus

antepasados, nacieron en un país de puertas cerradas. Los libertadores trataron de abrirlas a los nuevos vientos de Inglaterra y Francia, a las doctrinas jurídicas y éticas de Bentham, a la educación de Lancaster, al aprendizaje de las lenguas, a la popularización de las ciencias y las artes, para borrar los vicios de una España más papista que el Papa y todavía escaldada por el acoso financiero de los Judíos y por ochocientos años de ocupación Islámica”. “Los radicales del siglo XIX y más tarde la Generación del Centenario, volvieron a proponer políticas de inmigraciones masivas para enriquecer la cultura del mestizaje, pero unas y otras se frustraron por un temor casi teológico de los demonios exteriores. Aún hoy estamos lejos de imaginar cuánto dependemos del vasto mundo que ignoramos”. Afirma que se llevaron todo (el oro, cultura, mujeres), pero nos dejaron todo (español, cristianismo).

Nos propone, el mismo autor García Márquez (1995), como carta de navegación la Educación, pero una Educación desde la cuna hasta la tumba, inconforme y reflexiva que nos inspire un nuevo modo de pensar y nos incite a descubrir quiénes somos en una sociedad que se quiera más a sí misma. Que aproveche al máximo nuestra creatividad inagotable y conciba una ética y tal vez una estética- para nuestro afán desaforado y legítimo de superación personal. Que integre las ciencias y las artes a la canasta familiar, de acuerdo con los designios de un gran poeta de nuestro tiempo que pidió no seguir amándolas por separado como a dos hermanas enemigas. Que canalice hacia la vida la inmensa energía creadora que durante siglos hemos despilfarrado en la depredación y la violencia y nos abra al fin la segunda oportunidad sobre la tierra que no tuvo la estirpe desgraciada del coronel Aureliano Buendía. Por el país próspero y justo que soñamos al alcance de los niños.

García Márquez (1995), nos dice que en cuanto al límite cultural, a partir de los procesos de centralización institucional que propició el arreglo regeneracionista de finales del siglo XIX, se consolidaron las fronteras entre la gran y la pequeña política, entre la política que se jugaba a nivel local y aquella otra, la de dimensión nacional. Desde ese momento, la pequeña política siguió siendo un ámbito incluyente y fluido, mientras la gran política se constituyó como una esfera protegida por macizas fronteras culturales del barullo y el desorden de los muchos.

Política. Del Griego Politeia, Politikos, Polis o ciudad y Teia o teoría. Teoría de la ciudad.

Para Maquiavelo la política es el arte de la negociación. Marx, el Estado es la explotación de una clase social a la otra. Schmidt, la Política es la relación



amigo-enemigo. Lenin, la toma y mantenimiento del poder del Estado. Weber, el Estado es para el monopolio de las armas. María Emma Wills (2000), en su texto *Cultura y Poder: una apuesta democrática*, documento que orientará la parte final de éste escrito, nos plantea que Colombia es un país en guerra. El poder se puede utilizar de forma constructiva o destructiva. La cultura no es inmodificable ni inmanente según Dirks, Eley y Ortner. De acuerdo con Williams se construye, se teje consciente e inconscientemente. Para Anderson, Horowitz, Bell, Linz, Weber, se levanta como un conjunto de identidades diversas y muchas veces confrontadas entre sí. Las diferencias conducen al diálogo. La igualdad debe ser el derrotero que oriente el desarrollo cultural. Para los Estados, los ciudadanos son iguales, pero en la realidad hay desigualdad. Hay clasificaciones y discriminaciones sociales, políticas, religiosas, económicas, sexuales.

Afirma la misma autora Wills (2000), que es justamente en este punto en el que la vida institucional y cultural se conectan: cuando el Estado habla, oficializa una forma de definir, comprender y operar sobre el mundo y al hacerlo subordina e invisibiliza visiones alternativas; empodera a unas identidades y desempodera a otras. Por eso, frente a quienes piensan que el proceso de construcción estatal en Colombia ha sido peculiar en su uso de la fuerza, hay que recordarles que compartimos con la mayoría de países del planeta el proceso de formación violenta de Estado y de Nación. Así, es necesario aceptar que la violencia se usó tanto en Colombia como en los otros países del globo para imponer un centro (militar, legal) y una moneda y sacralizar una cultura.

En particular, la variación de los resultados dependió, entre otros y como bien lo señala Tilly, de la capacidad de resistencia que las gentes del común desplegaron ante la imposición de la guerra y de la construcción estatal. Cuando las gentes resistieron vigorosamente a las imposiciones, las autoridades se vieron obligadas a hacer concesiones: tuvieron que garantizar derechos y forjar instituciones representativas y cortes de apelación. Esas concesiones, a su vez, constriñeron las trayectorias posteriores que siguieron los procesos de construcción Estatal. Se pregunta y responde la autora Wills (2000) ¿De qué depende la fortaleza o la debilidad de los grupos subalternos? En primer lugar, aunque no exclusivamente, de su capacidad de actuar cohesionadamente. El grado de cohesión a su vez está determinada por las relaciones intergeneracionales y de género que se tejen al interior de la comunidad, y por las normas que regulan el derecho de herencia, de acuerdo con Mallon. El análisis de Somers ha señalado cómo la fortaleza en la negociación de los subalternos está vinculada al grado de autonomía que logran desarrollar frente a las élites, en otras palabras, de su habilidad para auspiciar sus propias sociabilidades y sus circuitos y esferas de

comunicación y desarrollar y conservar sus propias interpretaciones de la realidad y sus propios sentidos de justicia y de derechos.

Además de éstos factores, los resultados y las trayectorias de construcción estatal también variaron según el tipo de mediaciones políticas que se tejieron entre la burocracia oficial del nivel nacional y los políticos locales (tipos de partidos políticos) con las vías que siguieron los intelectuales, del centro como de la periferia, para construir una comunidad imaginada Nacional. En los países donde estos intelectuales optaron por estrategias represivas o de desconocimiento de los subalternos, la arena política se estructuró en torno a prácticas autoritarias, mientras allí donde se inclinaron por negociar e incluir, la democracia tuvo mayores probabilidades de prosperar, según la autora, basándose en Mallon. La paradoja Colombiana es la inclusión política y la exclusión cultural. Buscando las raíces sacras de la política, encuentra a un líder católico que afirmaba: el liberalismo es pecado, en las Cartas Pastorales del ilustrísimo y Reverendísimo Sr. Dr. Fr. Ezequiel Moreno, retomado por Wills, citando a Palacios.

Wills (2000), Propone una apuesta para que cultura y poder adopten caminos democráticos, sobre la que plantea:

¿Cómo auspiciar la aparición de esos mundos en común, de esas representaciones colectivas? ¿Cómo propender para que surjan representaciones que fortalezcan sentidos de identidad compartidas? ¿Cómo propiciar que voces colectivas enuncien una visión de realidad coherente, un diagnóstico del presente arraigado en una sensibilidad histórica y una propuesta de futuro liberadora y justa? Ante todo se requiere que tanto Estado como sociedad respalden la creación de esferas de debate y de encuentro colectivo que apunten a la construcción, reconstrucción, invención o reinención de identidades colectivas empoderadas, es decir seguras de sus derechos y sus reclamos, conscientes de su dignidad y con una noción clara del sueño que comparten y del camino que quieren recorrer para alcanzarlo. (Wills, 2000).

Wills (2000), afirma que también debemos apostarle a un proyecto que apunte al encuentro de las distintas naciones que Colombia alberga, la de las regiones, la de los indígenas, la Colombia afro, la de las izquierdas, las liberales y las conservadoras, la de los obreros y empresarios, la de los desplazados y las mujeres, la de los LGBTIQ. La política del ministerio debe buscar que todas esas naciones que se encuentran de espaldas entre sí, incomunicadas y ensimismadas, salgan de sus propias fronteras y emprendan un viaje hacia el otro. El encuentro seguramente suscitará conflicto pero quizás es sólo cuando enunciamos ante el otro lo que nos separa que podremos encontrar también lo que nos une.



Los autores finalizan este trabajo proponiendo como alternativas frente a la crisis del capitalismo actual, retomar y aplicar sus vertientes críticas, tanto las de dentro como las de fuera, ya sean con críticas parciales y/o radicales del sistema, que permitan la conquista de la igualdad social y la redistribución del ingreso de forma amigable con el ambiente, mediante la reorientación de las teorías eurocéntricas y antropocéntricas, pasando a las teorías Latinoamericanas y Eco-naturalistas, a Unasur, retomar las epistemologías no reduccionistas como la materialista dialéctica, postcolonial, de la complejidad, holística, retomar las teorías disciplinares de la Teología de la Liberación de Boff, la Pedagogía de la emancipación de Freire, la Sociología de Desouza, la Psicología de Merani, la comunicación y periodismo de Galeano y demás teóricos contemporáneos críticos, que se alzan como una vertiente de pensamiento, a las que desde el cristianismo se aportan ideas para la búsqueda de la felicidad humana, además de Las ideas sociales de Martí, de Ingenieros, que se yerguen para ser aplicadas. Las Naciones Socialistas del ALBA en América Latina se abren camino ante sus contradictores y los movimientos sociales, culturales, políticos y económicos de estirpe democrática y popular en los países capitalistas del continente, se abren paso para enfrentar los nuevos desafíos de unidad latinoamericana, por la defensa del planeta y la búsqueda y aplicación de democracia y justicia económica y social.

Conclusiones.

Podemos observar que existen fundamentos en el capitalismo pero así mismo profundos cuestionamientos desde adentro y desde afuera del sistema en aspectos históricos, económicos, culturales y políticos. Si bien, los fundamentos del capitalismo son sólidos aunque no permanentes; también lo son, sus inmanentes contradicciones irreconciliables, lo que ha llevado a sus crisis cíclicas y a hondas críticas de su esencia, por lo que busca a como de lugar la plusvalía en la guerra y en la paz. Es incapaz de cubrir todas las necesidades insatisfechas de la totalidad de la población del sistema en los diversos países que lo sufren. Las características del capitalismo hacen insuperable dentro de él su conflicto esencial, la desigualdad económica y política de sus clases sociales. Mas allá de sus fundamentos, de su desarrollo y de sus múltiples factores determinantes, los intentos internos por humanizarlo, por exigirle respeto y cuidado a la naturaleza, por terminar las deudas externas y la pobreza, por superar su moral basada en el lucro, hasta ahora han sido infructuosos ya que sus ideas, líderes y condiciones materiales son incapaces de dar solución a las complejas necesidades naturales y humanas de la post-modernidad, basadas en el capital y en la propiedad privada e individual.

Las alternativas coyunturales, superficiales, parciales son diversas dentro y fuera del capitalismo, como la del bienestar social y la mencionada del cooperativismo y la economía solidaria, pero también subsisten dentro y fuera de él, los cuestionamientos y alternativas más allá del socialismo utópico y por ello se apropian las contrarias y estructurales tesis con diversas experiencias actuales, válidas y vigentes de las organizaciones políticas y de los diversos estados del socialismo, que continúan su camino abriendo las alamedas de unos nuevos hombres, mujeres y sociedades que reconquisten la vida sana de la madre tierra y la vida digna de la humanidad.

Referencias

GARCÍA MÁRQUEZ, G. (1995). Colombia: al filo de la oportunidad. Informe conjunto de la Misión de Ciencia, Educación y Desarrollo, Comisión de la Presidencia de Colombia. Bogotá: Magisterio.

MAHECHA ESPINOSA, DANIS R. (2009). Tendencias Políticas: Capitalismo y Socialismo. Bogotá: Unad.

Ibid. (2008). Organizaciones Asociativas. Bogotá: EAN.

OSER J. y BLANCHFIELD W. (1980). Historia del pensamiento Económico. Madrid: Aguilar.

WILLS, M. (2000). Cultura y Poder: Una apuesta democrática. Bogotá: Planeta.