

La substancia de Spinoza en la filosofía de la naturaleza de Schelling¹⁰⁵

The substance of Spinoza in Schelling's Nature Philosophy

La substance de Spinoza dans la philosophie de la nature de Schelling

A substância de Spinoza na filosofia da natureza de Schelling

Yeisi Julieth-Niño¹⁰⁶

Cómo citar este artículo: Niño-Y. J. (2018-2). La substancia de Spinoza en la Filosofía de la Naturaleza de Schelling. *quaest.disput*, 11(23), 99-110

105 Recibido: 15/2/2018. Aprobado: 8/08/2018

Este artículo es producto del trabajo de tesis titulado "Schelling y el romanticismo alemán". Presentado para obtener el título de profesional en filosofía y letras de la Universidad de Caldas, Manizales, 2017.

106 Profesional en Filosofía y Letras. Universidad de Caldas. Contacto: juliethn1015@gmail.com

Resumen

En este artículo se analiza la influencia de Baruch Spinoza en algunos aspectos de la *Filosofía de la naturaleza* de F. Schelling. Se intenta defender la tesis de que, aunque Schelling crítica la substancia de Spinoza también reconoce algunas posiciones del spinozismo y las incorpora en ciertos aspectos claves de su propia filosofía. En especial, el artículo intenta mostrar la recepción de la substancia spinozista en la *Filosofía de la naturaleza*.

Palabras claves: Schelling, substancia, absoluto, Spinoza, naturaleza.

Abstract

In this article the influence of Baruch Spinoza in some aspects of the Philosophy of nature by F. Schelling is analyzed. The thesis tried to defend is that, although Schelling criticizes the substance of Spinoza, he also recognizes some positions of Spinozism and incorporates them in certain key aspects of his own philosophy. In particular, the article tries to show the reception of the spinozist substance in the Philosophy of nature.

Key Words: Schelling, Substance, Absolute, Spinoza, Nature.

Résumé

Dans cet article, nous analysons l'influence de Baruch Spinoza sur certains aspects de la philosophie de la nature de F. Schelling. Nous essayons de défendre la thèse selon laquelle, bien que Schelling critique la substance de Spinoza, il reconnaît également certaines positions du spinozisme et les intègre dans certains aspects essentiels de sa propre philosophie. En particulier, l'article tente de montrer la réception de la substance spinoziste dans la philosophie de la nature.

Mots-clés: Schelling, substance, absolu, Spinoza, nature.

Resumo

Neste artigo é analisada a influência de Baruch Spinoza em alguns aspectos da *Filosofia da natureza* por F. Schelling. Tenta-se defender a tese de que, embora Schelling critique a substância de Spinoza, também reconhece algumas posições do espinosismo e as incorpora em certos aspectos-chave de sua própria filosofia. Em particular, o artigo tenta mostrar a recepção da substância spinozista na *Filosofia da natureza*.

Palavras-Chave: Schelling, Substância Absoluta, Spinoza, Natureza.



Introducción.

La *Ética* fue sin duda un texto fundamental para la filosofía del siglo XVIII-XIX, especialmente en el círculo de pensadores alemanes, por una parte, Spinoza estableció un sistema de la unidad a través de una substancia llamada Dios o naturaleza y, por otro lado, consolidó una filosofía del absoluto. Por esta razón, la mayoría de los pensadores de la época tuvieron algo que decir sobre la substancia infinita, el caso de F. Schelling es específicamente interesante. Toma en gran parte, el problema del absoluto en su *Filosofía de la naturaleza*¹⁰⁷, esta obra es la continuación al sistema de Spinoza y por otro, una crítica a éste. El filósofo alemán estará de acuerdo con la sustancia infinita, pero afirmará problemas en la unidad spinozista: “No se alcanza la unidad sin la diferencia entre sujeto y objeto” (p, 56, 1996).

El artículo se divide en tres momentos: el análisis al concepto de substancia desde el sistema cartesiano y la filosofía de Spinoza; luego, se mostrará la influencia que tuvo la unidad o absoluto entre los filósofos alemanes. Por último, se mencionan los puntos más importantes de la *Filosofía de la naturaleza*, y se desarrollan algunos términos propios de la filosofía schellingniana como: naturaleza, espíritu, absoluto y productividad. El trabajo se propone resaltar la recepción del filósofo neerlandés en la *Filosofía de la naturaleza*. Qué detrás de los ataques lanzados por Schelling a la substancia infinita de Spinoza, se encuentra una segunda postura; donde se manifiesta la relación entre substancia infinita y naturaleza.

La substancia en Descartes y Spinoza

Por la época en que aparece la *Ética*¹⁰⁸, existía ya entre los filósofos un gran interés por la concepción de Dios o substancia, pues hasta finales del siglo XVII no se habló de otra cosa que de la vaga frontera entre filosofía y

107 Es importante aclarar que quién se acercó por primera vez al pensamiento de Schelling se encontrará con un vasto número de temas que se agolpan y se superan en distintas épocas de su vida que va desde 1797 a 1815, pero al observar con detenimiento cada una de ellas encontramos un punto de encuentro en la construcción de su filosofía, el problema de la unidad o absoluto. Siguiendo a Nicolai Harmant (1960, p.174) la FN pertenece a la primera etapa, observemos:

1. Filosofía de la Naturaleza 1797
2. El idealismo trascendental, alrededor de 1800
3. La filosofía del arte, 1802 a 1809
4. La filosofía de la libertad 1809
5. El sistema filosófico-religioso que parte en 1815.

108 Spinoza inicia la primera versión de la *Ética* en el año 1665. Sus cinco libros fueron escritos de manera discontinua debido a las diversas circunstancias. La *Ética* fue finaliza en el año 1675

teología. Después de todo, Spinoza, judío excomulgado, no es el primero en proporcionar un método como el de la substancia, siguiendo una larga tradición filosófica que va desde los griegos con Platón y Aristóteles, pasando por la Escolástica y especialmente en la modernidad con Descartes. Spinoza consolida un sistema de la unidad donde reúne dos atributos (extensión/pensamiento) en una única substancia llamada Dios o naturaleza. Esto toma un papel importante para su filosofía, ya que muestra la salida al problema cartesiano de la substancia. Por este motivo vale la pena volver a visitar en la *Segunda Meditación*, incluso muy brevemente, para ver lo que Descartes llama substancia y atributo.

El famoso ejemplo de la cera: Mientras está sentado junto a la chimenea, Descartes examina un trozo de cera y describe todas las propiedades de dicho cuerpo, es blanca, tiene cierto olor, sabor, textura, etc. Luego se acerca al fuego y observa cómo aquel cuerpo empieza a cambiar todas las propiedades que anteriormente había mencionado hasta llegar a la materia extensa, flexible y cambiante. Para el filósofo francés cada substancia (cuerpo-mente) le corresponde un atributo que constituye su esencia, es decir, a la extensión permite lo corporal y al pensamiento la substancia pensante. Así extensión y pensamiento son atributos de substancias diferentes.

Descartes procedió a asignar a cada especie de substancia un atributo principal, que identificó en seguida, para todos los fines prácticos, con la substancia misma. Porque su modo de determinar cuál es el atributo principal de un determinado tipo de substancia consiste en preguntar qué es lo que percibimos clara y distintamente como atributo imprescindible de la cosa. (Copleston, 1996, p. 97)

Spinoza acierta con la definición cartesiana de que toda idea clara y distinta conduce a conclusiones lógicas “toda definición de una idea clara y distinta es verdadera” (1996, p.160). Igualmente está de acuerdo con la definición que da Descartes de atributo, pero rechaza la idea de crear substancias para cada atributo. Una manera de entender esto, es ver cómo el filósofo neerlandés puede mantener tanto pensamiento y extensión en una sola substancia. Observemos la definición de substancia que da en la Proposición XIX en la Ética:

En efecto, Dios (por la definición 6) es una substancia, que existe necesariamente, esto es, a cuya naturaleza pertenece el existir, y así (por la definición 8) es eterno. Además, por atributo debe entender aquello que (por la definición 4) expresa la esencia de la substancia divina, esto es, aquello que pertenece a la substancia: eso mismo es lo que digo que deben implicar los atributos. Ahora bien: la eternidad pertenece a la naturaleza de la substancia. Por consiguiente, cada atributo debe implicar la eternidad, y por tanto todos son eternos. (Spinoza, p 85, 2016)



Siguiendo lo anterior, el camino seguido por el filósofo neerlandés para alcanzar la unidad es: primero, rechazar la teoría creacionista de Descartes y afirmar la existencia de una substancia llamada Dios o naturaleza, que es a la vez causa inmanente de sí misma (causa sui). Segundo, definir la cualidad de infinitud en los atributos y así determina la relación entre extensión y pensamiento en una sola substancia. Ahora bien, para Spinoza el reto se encuentra en mantener a Dios o a la naturaleza en una sola unidad donde los atributos sean causa de la misma substancia. Siguiendo las palabras de Copleston (1996), el panteísmo de Spinoza consiste en mantener una substancia con infinitud de atributos, cada uno de los cuales son infinitos, y solo dos de ellos son conocidos por el hombre, extensión y pensamiento. Luego si tuviéramos que pensar en la división de la naturaleza esta sería de tipo modal más no real¹⁰⁹.

Lo primordial en esta explicación es resaltar que entre el método cartesiano y el de Spinoza se presenta una relación substancial pero también un distanciamiento entre el monismo spinozista y la filosofía cartesiana. Por un lado, está claro que ellos parten del principio de Dios para establecer la unidad en la substancia y conciben esta idea como clara y verdadera. Pero, por otra parte, el spinozismo buscará el carácter de realidad que Descartes no afirmó.

Para el pensador neerlandés, entre Dios y naturaleza¹¹⁰ existe una relación de continuidad, incluso, de cierta identidad que las asemeja y las convierte en totalidad. La naturaleza es para Spinoza la base que da sustento a la teoría realista de la materia, que consiste en identificar a Dios con lo objetivo. De este modo naturaleza sigue siendo uno de los términos, junto a substancia, Dios y atributo; que el filósofo emplea para designar lo real e infinito.

Corolario I: De aquí se sigue muy claramente: primero, que Dios es único, esto es (por la definición 6), que en la naturaleza no hay sino una substancia y que ésta es absolutamente infinita, como ya indicamos en el Escolio de la proposición 10.

Corolario II: Se sigue: segundo, que la cosa externa y la cosa pensante, o bien son atributos de Dios, o bien por el (Axioma I) afecciones de los atributos de Dios. (Spinoza, 2016, p. 92)

109 Por ejemplo: conocemos que el agua en cuanto agua (finito) se divide así misma y sus partes se separan unas de otras, pero si tomamos el agua como substancia corpórea (infinito) no es posible contemplar la idea de separación o división de sus partes. Esto se debe al carácter de infinitud e indeterminación que define la substancia en Spinoza

110 Debemos entender el concepto de naturaleza como la materia física que todos conocemos.

La realidad de la substancia en Spinoza se encuentra en la relación que establece entre Dios y la naturaleza, la expresión *Deus sive natura*, representa en síntesis, todo el sistema de la substancia ya que muestra como lo ideal (Dios) se convierte en materia (naturaleza). Bajo este significado se logra comprender porque a Spinoza lo suelen llamar el filósofo panteísta. Es él quien vuelve a entablar la discusión renacentista sobre la materia, regresa a la teoría del *anima mundi* de Platón y retomando a los grandes astrónomos de la época como Giordano Bruno o Galileo. Gracias a su interés por la cosmovisión del siglo XVI consolidó un sistema de la unidad donde pensamiento y extensión son atributos infinitos de una sola substancia igualmente infinita llamada naturaleza.

La naturaleza en el idealismo alemán.

Spinoza es uno de los filósofos más representativos en el idealismo alemán, su influencia marcó a pensadores como: Hegel, Jacobi y Schelling. Quienes siguieron ávidamente el sistema de unidad propuesto por Spinoza, cada uno de ellos tuvo una interpretación distinta que llevó a grandes implicaciones en la filosofía del siglo XVIII. Por ejemplo, Hegel afirma en sus *Lecciones a la historia de la filosofía* "Spinoza es tan fundamental para la filosofía moderna que bien puede decirse: quien no sea spinozista no tiene filosofía alguna" (Hegel, 1938, p. 305). Hegel toma la unidad del spinozismo como principio para su teoría del espíritu, ve un sistema donde se puede unir lo ideal y lo real.

La lectura que da Jacobi a la filosofía de Spinoza, se concentra en interpretar la substancia infinita como sujeto, es decir, ve en la visión materialista el acercamiento hacia el problema del Yo absoluto. Como lo dice el profesor Luis Fernando Cardona:

Según Jacobi, releyendo a Spinoza, la esencia del Yo absoluto radica en la causalidad absoluta de su autoposición que es, al mismo tiempo, la posición de su existir. Su sentido primario se pone de manifiesto en el "Yo soy", y no en el "Yo pienso". Este énfasis del existir frente al pensar señala que el yo se acerca de un modo esencial a la substancia de Spinoza. (2011, p. 90)

Jacobi en su admiración juvenil por Spinoza, busca continuar el sistema de unidad a través del Yo absoluto como un ser real que afirma su identidad en el Yo soy, de esta forma el spinozismo acerca a los pensadores de la época hacia la concepción del absoluto.

Por otro lado, y siguiendo el pensamiento de N. Harmann, se puede afirmar que quien construyó un sistema de unidad, en el idealismo, fue F. Schelling



que gracias a su Filosofía de la naturaleza toma para sí la definición de naturaleza absoluta y la lleva hacia una explicación realista e idealista que el mismo Spinoza no desarrolla. Por este motivo Schelling es considerado continuador y transformador del sistema de unidad que tiene sus raíces en Platón, pasando por Leibniz y finalmente en Spinoza.

Schelling se remonta a la doctrina platónica de las ideas y así establece la peculiar síntesis que aquí lleva a cabo entre la doctrina de las monadas, el platonismo y el spinozismo. Schelling toma de Spinoza la unidad de la *natura naturans* entendida como principio único de las cosas. (Hartmann, 1960, p. 185)

En este sentido, Schelling es para el idealismo alemán el mayor exponente de la unidad, pues con su sistema del absoluto soluciona la escisión entre sujeto y objeto desde el estudio de la naturaleza.

La Filosofía de la naturaleza.

Schelling (1775-1854) es conocido principalmente por su *Filosofía de la naturaleza* (FN), ésta obra abrió paso a una explicación idealista de la naturaleza, a través del desarrollo de unidad entre ideal-real que proporciona el filósofo alemán. De aquí la innovación de su filosofía reunir bajo un solo sistema la identidad entre lo ideal (espíritu) y lo real (naturaleza) desde el objeto mismo la naturaleza. Ahora bien, Schelling comparte la idea de una naturaleza corpórea e infinita que propone Spinoza; además, postula la unidad entre materia (naturaleza) y espíritu (idea) en una sola substancia, llamada productividad originaria. No obstante, su FN no se adhiere del todo al de Spinoza.

El filósofo neerlandés representa el paradigma de la unidad frente a la escisión de hombre-naturaleza, pensamiento-extensión, ideal-real; sin embargo, tal como lo afirma Schelling, esta unidad propuesta es una falsa identidad. Esto se debe a que la substancia infinita del spinozismo no distingue el carácter de finitud en la naturaleza, de esto se sigue que la naturaleza es una naturaleza inmutable definida solo como infinitud. Lo que aparece desde la óptica Schellingniana como un vehemente error, porque en un sistema donde se presente la distinción entre materia (infinito) y producto (finito) no es un verdadero sistema de la unidad. Para comprender con mayor profundidad este problema, observemos en el siguiente fragmento la crítica que lanza Schelling en su FN al sistema de Spinoza:

Parece que Spinoza estuvo tempranamente preocupado sobre la conexión de nuestras ideas con las cosas externas a nosotros. Se dio cuenta que lo ideal y lo real (pensamiento/objeto) están íntimamente unidos (...) Pero en

lugar de bajar hasta las profundidades de su autoconciencia para contemplar desde allí el nacimiento de dos mundos que hay en nosotros, el ideal y el real, se alzó sobre sí mismo; en lugar de explicar a partir de nuestra naturaleza cómo lo finito y lo infinito, surgen recíprocamente el uno al otro, se perdió de inmediato en la idea de un infinito exterior a nosotros. Porque en su sistema no existía transición de lo infinito a lo finito, un comienzo del *devenir* le resultaba tan inconcebible como un comienzo del ser. (Schelling, 1996, p. 92)

El problema que trata de solucionar el filósofo alemán es evidenciar el tránsito de lo finito (producto) a lo infinito (productividad), en un sistema donde la naturaleza se muestre como substancia productiva que hace posible la identidad entre los productos externos de la naturaleza y la naturaleza misma. Pero se debe tener presente que dichos productos no pueden ser tomados como infinitos como en los atributos de Spinoza, porque de lo contrario se estaría negando el tránsito de lo finito a lo infinito, es decir, la mutabilidad que presenta la naturaleza.

En este sentido, el argumento de Schelling implica que, tanto el producto debe ser al mismo tiempo finito e infinito, deberá ser aparentemente finito bajo la conciencia del hombre, pero encontrarse inmerso en un desarrollo infinito, en la productividad.

Desde el punto de vista anterior, se observa con mayor detalle la diferencia entre ambos sistemas: Spinoza concibe una substancia infinita e inmutable donde pensamiento-extensión, ideal-real son uno y lo mismo; no existe diferencia entre ellos; más, la naturaleza en Schelling es mudable y funciona bajo un sistema dinámico donde producto y productividad se distinguen en su identidad. Es así como la naturaleza es concebida como finita (producto) e infinita (productividad).

Lo clave en la posición de Schelling frente a la de Spinoza, es que él concibe la unidad a partir de la diferencia (sujeto-objeto), es decir, no se refiere a la substancia únicamente como realidad infinita sino también como ideal (sujeto), o sea, que la naturaleza no es vista desde un plano meramente ontológico sino epistemológico. De aquí la importancia del carácter científico que plantea el filósofo alemán en su FN.

Cabe resaltar que el desarrollo científico que postula Schelling en su filosofía trata de responder lo que el spinozismo no logró hacer, cómo el hombre se torna consciente de la sucesión entre lo ideal y lo real en la naturaleza. Para ello, el filósofo alemán acude a la física de la época y postula una física especulativa¹¹¹ que responda a la pregunta por la unidad. Con el desarrollo de la física especulativa se analiza la naturaleza bajo el estudio de las fuerzas



que constituye la materia, esto es, entre la lucha antagónica entre: atracción (productividad) y repulsión (producto).

Más aún: dichas fuerzas son de atracción y repulsión ¿puede tener lugar en un espacio vacío, acaso no presupone un espacio ocupado, esto es, la materia? Por eso tenéis que admitir que no se puede concebir ni materia sin fuerzas ni fuerzas sin materia. Lo que pasa es que la materia es el último sustrato de vuestro conocimiento, más allá del cual no podéis pasar; y puesto que no podéis explicar estas fuerzas desde la materia, no podéis explicarlas de ningún modo empírico. (Schelling, 1996, p. 80-81)

Siguiendo las palabras del autor, no podemos admitir materia sin fuerzas ni fuerzas sin materia, esta división que produce la naturaleza entre atracción y repulsión logra la reproducción de la naturaleza física que todos conocemos. Más adelante abordaremos el proceso productivo de la naturaleza, que resulta fundamental para comprender el paso entre producto y productividad, además la unidad que establece Schelling entre hombre y naturaleza bajo la intuición intelectual. Ahora bien, ¿es posible conocer bajo nuestro entendimiento la unidad originaria de la naturaleza? A este cuestionamiento Schelling responderá que sí, pero no con el entendimiento se llega a la unidad sino bajo una facultad llamada intuición intelectual, pues nuestra conciencia sólo percibe el producto finalizado de la naturaleza porque es el último resultado de su producción, así que el trabajo de la FN es indagar por la unidad que se presenta en la naturaleza para esto no basta con la conciencia del hombre donde todo lo concibe dividido, se necesita de una facultad del entendimiento que reconozca la naturaleza como totalidad. Como lo afirma Arturo Leyte: “Schelling, corregirá la concepción espinosista de una sustancia que se encuentra por fuera de nuestro saber, como objeto infinito, reinterpretándola de forma idealista y situando dicha unidad en la naturaleza absoluta” (Schelling, 1996, p.28).

Proceso productivo de la naturaleza

Schelling a través de la física especulativa tratará de evidenciar la forma en que el hombre logra alcanzar la unidad de la naturaleza y desde allí convertirse en un todo con ella (hombre-naturaleza). Cosa que el spinozismo rechaza siguiendo la *Proposición XXXI*, en ésta se afirma, que el entendimiento debe pertenecer a la *Naturaleza naturada* y no como *naturante*, en otras palabras, el entendimiento se reconoce como un modo que afecta la substancia, no como aquello que pertenece a la substancia. Entonces lo que busca Schelling es darle el carácter idealista, que Spinoza no dio a la naturaleza y esto es posible gracias a la intuición intelectual.

111 La física especulativa es la misma filosofía de la naturaleza.

La naturaleza se manifiesta como unidad absoluta e infinita en una primera potencia, llamada productividad originaria, consecuentemente dicha productividad se divide a sí misma para crear la división entre productividad originaria y productividad¹¹², y dicha escisión anhela el retorno a la unidad y vuelve a unirse en una tercera potencia que las diferencia, llamada reflexión o conciencia. Si el hombre no logra percibir la productividad de la naturaleza es porque se encuentra en la última potencia y desde allí sólo le es posible capturar los productos de la naturaleza, por este motivo acude a la intuición intelectual para regresar a la unidad originaria, es decir, a la primera potencia. Desde la física especulativa el concepto de productividad es entendido como devenir, por lo tanto, si la ciencia se dedica a observar la naturaleza desde los productos ya finalizados, la FN tiene como meta mirar el producto en su primera potencia, de aquí el carácter especulativo de la física schellingniana.

Ahora bien, conocer la naturaleza en este sentido sólo significa concebir la naturaleza como productividad originaria que se produce así misma a partir de dos fuerzas opuestas (atracción y repulsión). Y en este proceso, formamos parte nosotros, esto es, el propio sujeto que conoce a la naturaleza como producto y anhela retornar a la productividad bajo la intuición intelectual.

Desde el punto de vista anterior la finalidad de Schelling es alcanzar el absoluto en un sistema donde se muestre la unidad entre hombre-naturaleza, esto es posible sólo si antepone el producto de la naturaleza a la primera potencia llamada productividad originaria, es decir, llevar la conciencia del hombre hacia la intuición intelectual y desde allí capturar las fuerzas que rigen a la naturaleza. Por último, cabe reconocer que el filósofo alemán sí logra su objetivo, mostrar en primer lugar la inconsistencia del método de Spinoza y por otro construir una filosofía donde la naturaleza reúne por un lado lo ideal (productividad) y real (naturaleza). De esta forma consolida un verdadero sistema de la unidad a partir del pensamiento spinoziano.

Conclusiones

Para el filósofo neerlandés (pensamiento y extensión) son atributos que pertenece a la misma substancia, afirma que los atributos deben entenderse como esencia de la substancia por este motivo les otorga el carácter de infinitud y eternidad. Así que entre Dios y los atributos existe una relación de identidad pues ambos poseen el carácter de eternidad e infinitud. Si bien el

112 Schelling no deja claro en su FN como se presenta esta división, sin embargo, se toma como un proceso natural de la naturaleza



pensador neerlandés marcó gran importancia en el idealismo alemán con su sistema de la unidad que aparentemente daba la solución a la división entre pensamiento -objeto, no todos quedaron conformes con la substancia infinita y notaron que existían ciertas ambigüedades en su sistema. Uno de ellos fue el filósofo F. Schelling que con sus FN tratará de resolver los problemas que causa leer a Spinoza como un pensador del absoluto.

Aquí se conoce, por un lado, el ataque que lanza el filósofo alemán a la falsa unidad Spinoza y, por el otro, la recepción de este sobre la *Filosofía de la naturaleza*. Schelling asegura que un sistema donde no se presente la diferencia en la unidad no conduce a un verdadero sistema de la identidad, la solución que da es: se debe construir una filosofía donde se evidencie el paso de lo finito a lo infinito, es decir, una naturaleza que reconcilie por un lado el carácter realista de la naturaleza infinita y, por el otro el carácter idealista, para alcanzar así una verdadera identidad en la naturaleza. Por último, quiero indicar que el problema de la unidad en Spinoza no ha quedado resulta plenamente, sin embargo, se ha transitado por el oscuro camino que implica una lectura de Spinoza. Tal como lo afirma Schelling: “Si se espera alcanzar la verdad y la perfección en la filosofía, se deberá caer al menos una vez en la vida, en el abismo del spinozismo” (1993, p. 142).

Referencias

CARDONA, L. F. (2011 julio- diciembre). La metafísica shellingiana del Yo absoluto como “una ética a la spinoza”. *Universita Philosophica, volumen (57)*, P 87- 122

COPLESTON, F., *Historia de la Filosofía*. Barcelona, Ariel S.A., 1996

DESCARTES, R., *Meditaciones metafísicas*. Madrid, España, edit. Espasa-Calpe., 1987

HARTMANN, N., *La Filosofía del Idealismo alemán*. Argentina, edit. Sudamericana., 1960

HEGEL, F., *Lecciones a la Historia de la Filosofía*. Madrid, SARPE., 1983

SHELLING, F., *Escritos sobre filosofía de la naturaleza*. Madrid, edit. Alianza., 1996

SHELLING, F., *LECCIONES MUNIQUESAS PARA LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA MODERNA*. Ediciones EDINFORD S.A., 1993

SPINOZA, B., *Ética demostrada según el orden geométrico*. México: Fondo de cultura económica., 2016

VICENTE, S., *ABSOLUTO Y CONCIENCIA: UNA INTRODUCCIÓN A SCHELLING*. MADRID, PLAZA Y VALDES., 2013

WITTGENSTEIN. L. *Sobre la certeza*. Madrid, edit. Gedisa., 1998