

---

**ÉTICA UNIVERSAL Y BIODERECHO  
MULTICULTURAL<sup>192\*</sup>**

**UNIVERSAL ETHICS AND  
MULTICULTURAL BIOLAW**

**L'ÉTHIQUE UNIVERSELLE  
ET LE BIODROIT MULTICULTUREL**

**ÉTICA UNIVERSAL E BIODIREITO  
MULTICULTURAL**

Darryl Macer<sup>193\*\*</sup>

Recibido: 14 de junio de 2020

Aceptado: 14 de julio de 2020

---

<sup>192</sup> \* Traducción del inglés al español por Erick Valdés.

<sup>193</sup> \*\* Relevante figura de la bioética y el bioderecho internacional. Presidente y rector de la American University of Sovereign Nations, EE. UU. Director, Instituto de Ética Eubios, Nueva Zelanda, Japón y Tailandia. Director del Centro Internacional de Ética para la Paz y el Desarrollo e Investigador Principal de la Universidad de las Naciones Unidas, UNESCO. Su trabajo alcanza temas de impacto global, como paz y salud pública, sustentabilidad ambiental, poblaciones indígenas, bioderecho y ciencias de la salud, entre otros. Miembro fundador de la International Network of Biolaw ([www.internationalnetworkbiolaw.org](http://www.internationalnetworkbiolaw.org)), la organización académica de bioderecho más importante del mundo. Email: provost@ausn.info.

## Resumen

La diversidad es parte de lo que llamamos ser humano. Necesitamos un enfoque intercultural integrado de la ética. Nunca deberíamos esperar que todas las personas equilibren los mismos valores de la misma manera todo el tiempo. No obstante, existen numerosos beneficios si todos los pueblos y sociedades pueden utilizar los mismos valores o principios. Todos los seres humanos se encuentran como miembros de alguna sociedad, pero todos acomodan algún individualismo dentro de un nicho social. Todas las sociedades tienen normas éticas y algún sistema de ética. Cualquier enfoque ético internacional para ayudar a las personas y los sistemas a tomar decisiones bioéticas debe considerar los orígenes biológicos, sociales y espirituales de la humanidad. De esta manera, el enfoque de este artículo es abordar la cuestión fundamental de si un sistema ético común podría aceptarse y aplicarse universalmente, así como las consecuencias que esto podría tener para el bioderecho.

## Palabras clave

Ética universal, Bioderecho multicultural, Bioética, Armonía, Ecocentrismo

## Abstract

Diversity is part of what we call being human. We need an integrated cross-cultural approach to ethics. We should never expect all people to balance the same values in the same way all the time. Nevertheless, there are numerous benefits if the same values, or principles, can be used by all people and societies. All human beings are found as members of some society but all accommodate some individualism within a social niche. All societies have ethical norms and some system of ethics. Any international ethical approach to assisting people and systems to making bioethical decisions must consider the biological, social and spiritual origins of humanity. In this fashion, the focus of this article is to address the fundamental question of whether or not a common ethical system could be accepted and applied universally as well as what consequences this could have for biolaw.

## Keywords

Universal Ethics, Multicultural Biolaw, Bioethics, Harmony, Econctrism

## Résumé

La diversité fait partie de ce que nous appelons l'être humain. Nous avons besoin d'une approche interculturelle intégrée de l'éthique. Nous ne devrions jamais attendre de tous les gens qu'ils équilibrent les mêmes valeurs de la même manière tout le temps. Cependant, il y a de nombreux avantages à ce que tous les peuples et toutes les sociétés puissent utiliser les mêmes valeurs ou principes. Tous les êtres humains se retrouvent comme membres d'une société, mais tous s'accommodent d'un certain individualisme au sein d'une niche sociale. Toutes les sociétés ont des normes éthiques et un certain système d'éthique. Toute approche éthique internationale visant à aider les personnes et les systèmes à prendre des décisions bioéthiques doit tenir compte des origines biologiques, sociales et spirituelles de l'humanité. Ainsi, le présent article se concentre sur la question fondamentale de savoir si un système éthique commun pourrait être universellement accepté et appliqué, ainsi que sur les implications que cela pourrait avoir pour le biodroit.

## Mots-clés

Éthique universelle, Biodroit multiculturel, Bioéthique, Harmonie, Écocentrisme.

## Resumo

A diversidade faz parte do que chamamos ser humano. Precisamos de uma abordagem intercultural integrada da ética. Nunca devemos esperar que todas as pessoas equilibrem sempre os mesmos valores da mesma forma. Contudo, há muitos benefícios se todos os povos e sociedades puderem utilizar os mesmos valores ou princípios. Todos os seres humanos se encontram como membros de alguma sociedade, mas todos acomodam algum individualismo dentro de um nicho social. Todas as sociedades têm padrões éticos e algum sistema de ética. Qualquer abordagem ética internacional para ajudar pessoas e sistemas a tomar decisões bioéticas deve considerar as origens biológicas, sociais e espirituais da humanidade. Assim, o foco deste artigo é abordar a questão fundamental de saber se um sistema ético comum poderia ser universalmente aceite e aplicado, bem como as implicações que isto poderia ter para biodireito.

## Palavras-chave

Ética Universal, Bioética, Biodireito, Multiculturalismo, Harmonia, Ecocentrismo

## 1. EL NACIONALISMO NO ES EL FIN DEL UNIVERSALISMO

En esta era de creciente nacionalismo y dudas sobre la aventura de la globalización ¿es oportuno examinar cuán universal sea realmente la ética? Le podrá parecer a cualquiera que mire los problemas del mundo que los principios éticos que está usando la gente no están operando bien. Esto no significa que las guías éticas utilizadas por grupos particulares no serán exitosas para lograr un mundo mejor, sino que significa que ninguna pudo aplicarse universalmente y podemos advertir una reacción de la gente cuestionando esa experiencia universal.

Hay unos pocos miles de habitantes del mundo, incluyendo al menos cuatro mil comunidades indígenas y más de doscientos estados nacionales políticamente reconocidos. Hay una serie distinta de sistemas legales, aunque siguen algunas tendencias básicas y una cierta lógica común de derechos humanos. Todos los países tienen una constitución basada en la protección de los derechos humanos y la mayoría promulgan la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948. Además del derecho constitucional y estatutario existe también un derecho consuetudinario, que puede usarse para regular algunas áreas del bioderecho, tales como la costumbre contra la clonación reproductiva de seres humanos (Kuppuswamy et al., 2007).

Todos los seres humanos son miembros de alguna sociedad y todos ajustan su individualismo dentro de un nicho social. Cualquier enfoque ético internacional para asistir a la gente y los sistemas para tomar decisiones bioéticas deben considerar los orígenes biológicos, sociales y espirituales de la humanidad. Una cuestión fundamental es la de si un sistema ético común podría ser aceptado y aplicado universalmente y qué consecuencias traería esto para el bioderecho. Este es el tema del presente capítulo.

Podemos, incluso, preguntarnos si una ética universal es deseable. Diferentes sociedades tienen diferentes metas, como sucede con diferentes personas. Esta diversidad debe ser valorada, y de este modo nuestra ética universal tendría que reconocer, valorar y mantener la diversidad. Si se perdiera nuestra capacidad para la diversidad, una ética universal no tendría éxito. La diversidad es parte de lo que llamamos el ser humano. Necesitamos un enfoque de la ética intercultural e integrado. No puede esperarse que todos los seres humanos ponderen los mismos valores siempre de la misma manera. Sin embargo, serían numerosos los beneficios si todas las personas y sociedades usaran los mismos valores y principios. La extensión de esta similitud puede, en un cierto grado, ser medida científicamente por medio de enfoques bioéticos descriptivos tales como International Bioethics Survey (Macer, 1994).

## 2. ARMONÍA

Una de las metas comunes compartidas por muchas personas es construir un mundo con mayor armonía. Si miramos a nuestro alrededor solo podemos ver ejemplos limitados de armonía y no podemos ni siquiera soñar en construir un mundo perfecto, que es el terreno de Dios. Siempre habrá algunas personas que no busquen la armonía. Uno de los principios defectuosos de muchos sistemas éticos es que ignoran el egoísmo de la conducta humana. A menudo los seres humanos desestiman las normas y estándares y así continuarán haciendo. ¿Significa esto que es inútil tratar de desarrollar una ética universal que tenga como meta un mundo más armonioso? No, pero lo que significa es que debemos ser realistas, reconociendo nuestras limitaciones espirituales, sociales y biológicas. Como dijo Jesús: “Bienaventurados los pacíficos”, pero no dijo que podríamos esperar que la sociedad humana esté en paz en su estado actual de autobúsqueda.

La armonía fue promovida como un elemento ético clave en la bioética asiática (Sakamoto, 1996). Escribió:

En tercer lugar, tenemos que investigar la nueva filosofía para los fundamentos de la bioética en Asia Oriental. Creo que debe fundamentarse en el ethos de Asia Oriental (usando terminología de Max Weber), que es fundamentalmente diferente de la europea en muchos aspectos y ha experimentado una historia diferente de la europea, especialmente en la edad moderna en unas pocas centurias. Entonces, ¿cuál es el ethos de Asia Oriental? El ethos de Asia Oriental es, sin embargo, multilateral. Su característica más notable es el “holismo” en contraste con el “individualismo” europeo. El taoísmo, el confucianismo y el budismo, son todos ellos predominantes en el ethos del mundo del oriente asiático aun en su profundidad actual. Sus doctrinas y preceptos son todos, en general, holistas. Tienden a asignar un alto valor a la naturaleza, la sociedad, la comunidad, el vecindario y el ego mutuo e individual. Es una suerte de acentuado antiegoísmo. Pero no es tampoco necesariamente altruismo. Busca siempre una suerte de armonía holística con los antagonistas.

Podría temerse que esta clase de holismo sea una suerte de paternalismo que ya fue reemplazado en el inicio de la bioética reciente por el honorable título de “autonomía personal”; debemos notar, sin embargo, que algunos temas de la nueva bioética, tales como tópicos de genética y crisis del entorno, requieren necesariamente alguna suerte de paternalismo de un tipo no occidental sino típicamente asiático. Aquí, “armonía” es la palabra clave. La bioética asiática oriental comenzará ahora con el esfuerzo no solo de negar la idea europea de autonomía individual sino también de armonizarla con el nuevo paternalismo holístico de nuestro propio ethos tradicional de Asia Oriental.

Lo que encontré en la investigación de la bioética descriptiva fue esa completa diversidad de actitudes hacia dilemas bioéticos, tales como eutanasia o aborto, presentes en todas las sociedades. Básicamente los datos de encuestas de opinión y de observaciones sugieren que la diversidad de pensamiento dentro de un grupo es más grande que la que hay entre dos grupos y, por lo tanto, podemos intentar buscar principios universales básicos que pueden utilizarse para tomar decisiones en estos temas (Macer, 1994). Una falla del pensamiento humano es que la gente ve a su sociedad como distinta de otras, con importantes generalizaciones. Describimos a los ingleses como conservadores, a los australianos como bulliciosos, a los japoneses como tranquilos. Este modo de pensar está a menudo ligado a la discriminación; por ejemplo, los hombres son... las mujeres son... los blancos son... los negros son... y los asiáticos son... Este modo de pensar acerca de “nosotros” y de “ellos” es la raíz de una gran disarmonía en el mundo y debería ser activamente eliminada del pensamiento. Aunque la gente tenga diferentes opiniones debe tolerar respetuosamente si la ley es tolerante y permite que cada uno conserve su libertad sin lastimar los derechos y las vidas de otras personas, al menos directamente.

Hay problemas de armonía que surgen simplemente por la falta de comprensión de los otros debida a diferencias de lenguaje. Si pensamos que hay cuatro mil lenguas en el planeta, veremos que ha de haber malentendidos. Si esperamos que otros sean diferentes, entonces podemos leer en una simple sonrisa, un entrecejo u otro gesto más de lo que se entendió decir. Una comunicación apropiada es muy importante. La televisión nos trae pinturas de personas de países distantes y a veces vemos similitudes y a veces vemos diferencias. ¿Qué clase de mundo se pinta? ¿Es confiable esa pintura? La verdad está a veces en el medio de esos enfoques de la armonía, pero cualquiera sea nuestra conclusión, todo enfoque universalista debe reconocer la diversidad – disfrutando en la diversidad universal (Macer, 1994).

La nueva tecnología ha sido un catalizador de nuestro pensamiento sobre la bioética, que ha servido de estímulo para una investigación bioética en las últimas décadas. Muchas de estas nuevas tecnologías, tales como el uso de organismos genéticamente modificados (GMOs), la nanotecnología y la cibernética, están socialmente divididas. Cómo poder preservar la armonía cuando ciertas personas son muy negativas para algunos desarrollos particulares, y cuando el poder industrial a menudo fuerza la transformación social solo para beneficio de unos pocos.

### 3. LA BIOÉTICA COMO FUSIÓN DE LAS TRADICIONES ÉTICAS NACIONALES

La bioética es el amor por la vida (Macer, 1998). Podemos encontrar varias definiciones de bioética y la más simple sería la de la consideración de temas éticos que surgen de cuestiones que involucran la vida (“bio”). Yo incluiría a todos los temas de ética médica así como cuestiones que cada día enfrento como “¿Qué alimento debo consumir?”, “¿Cómo se producen los alimentos?”, “¿Dónde debería yo vivir y qué disturbio causaré en la naturaleza?”, “¿Cuáles deben ser mis relaciones con los organismos que me acompañan, incluyendo los seres humanos?”, “¿Cómo puedo equilibrar mi calidad de vida con el desarrollo de mi amor por la vida, con la vida de los otros y con la comunidad?”, y tantas otras preguntas que nos podemos hacer. La historia del razonamiento bioético está influenciada por nuestros genes y por las fuerzas que modelaron y continúan modelando estos genes en las personas, la sociedad y las varias culturas. Tenemos ahora el poder de cambiar no solo nuestros genes sino los genes de cada organismo y el poder de remodelar ecosistemas enteros en el planeta, que tiene muy puesto el foco en las aplicaciones de la biotecnología por más que las cuestiones clave son más básicas.

El equilibrio de los principios, el autoamor (autonomía), el amor por los otros (justicia), el amor por la vida (no causar daño) y el amor por el bien (beneficencia) pueden suministrarnos un vehículo para expresar nuestros valores de acuerdo al deseo de amor por la vida. Los seres humanos son seres espirituales, que comparten emociones, como el amor y el odio, la ambición y la generosidad. Cualquier sistema que desconozca esto está destinado al fracaso. Todos estamos de acuerdo en que el amor es dominante en nuestra mente, pero ¿cómo hacemos para extender una emoción a un sistema para analizar nuestras decisiones? Temas como la justicia, el aborto, la eutanasia, y la administración de la naturaleza han sido debatidos por milenios. Necesitamos considerar esta herencia diversa cuando tratamos de construir una ética universal. Las diferencias en los enfoques son claras desde las primitivas discusiones históricas sobre estos temas; por ejemplo, ha habido siempre gente apoyando o rechazando la eutanasia y el aborto. En cada país hay debates sobre cuestiones tales como construir caminos o preservar la biodiversidad. Estas diferencias y similitudes se ven dentro de cada grupo en el seno de todas las sociedades. El entorno social en el que crece la gente y las estrategias educativas están asemejándose más con el tiempo, sugiriendo que un enfoque universal es ahora más posible que lo que fue hace un siglo.

#### 4. VIVIR COMO UN SER ECOCÉNTRICO

Todos los organismos vivientes son seres biológicos y tenemos una herencia biológica tanto como una herencia social y espiritual. El rango de diversidad genética de los seres humanos es también mucho mayor dentro de cada grupo que entre dos grupos. El 90% de nuestros genes son compartidos por los mamíferos y la mayoría de los animales. El término bioética nos recuerda la combinación de la biología y de la ética, tópicos que están entrelazados. Los seres humanos han sido creados en medio de una intrincada biodiversidad, que todavía debe ser comprendida. El proceso de la escala del tiempo en el que se desenvuelve toda vida no es tan notable como las especies y ecosistemas que tenemos hoy o los que podemos ver en los fósiles. El método de esta creación parece ser el de un proceso de evolución que está muy de acuerdo con los datos que poseemos. El debate por el método y el cuadro del tiempo de la evolución probablemente va a continuar por un largo tiempo, y puede no ser resuelto nunca, pero podemos maravillarnos de la diversidad de la vida.

La bioética tiene orígenes especiales vinculados a la ética del entorno en las obras de Fritz Jahr (1927) y Van R. Potter (1970) (Valdés 2012). La palabra puede haber sido dominada por temas de ética médica, pero “bio” ha sido central en muchos. La vida es diversa y compleja y así son los temas que suscita la manipulación de la vida y la naturaleza. Para resolver temas y desarrollar principios tenemos que involucrar la antropología, la sociología, la biología, la religión, la psicología, la filosofía y la economía; debemos combinar el rigor científico de los datos biológicos con los valores de la religión y la filosofía para desarrollar una visión del mundo. La bioética, por lo tanto, afronta el desafío de ser un enfoque multilateral y mentalmente profundo para tomar decisiones y de este modo puede ser relevante para todo tipo de vida. Sin combinar estas dos esferas de pensamiento, la ciencia natural y los valores, nunca podemos lograr y ni siquiera aproximarnos a una ética universal.

El término bioética debe significar el estudio de la ética de la vida, pero a menudo ha sido solamente vista como una parte. La preocupación por la ética médica ha significado que mientras muchas personas o comisiones son llamadas comisiones de “bioética”, solo consideran temas de ética médica. Igualmente, una ética ecológica y del entorno debe incluir interacciones entre seres humanos. Ambos extremos son perspectivas incompletas. Tenemos mucho que aprender de los temas suscitados por la tecnología genética, no ya sobre la naturaleza de los genes sino sobre la naturaleza de nuestro pensamiento sobre lo que es importante en la vida.



Necesitamos considerar un amplio rango de cuestiones, pero especialmente las suscitadas por la biotecnología y la actividad humana en la sociedad y el entorno. La bioética considera temas que afectan a todos los organismos vivos y al entorno, desde la criatura individual hasta el nivel de la biosfera en toda su complejidad. Numerosas leyes acerca del entorno ven el reconocimiento de la ética universal y los principios legales, pero hay que reconocer que hay personas en muchos países que no siguen la mentalidad occidental que ha dominado el pensamiento de las Naciones Unidas (Rai, et al. 2010).

En la ética hay problemas grandes y problemas pequeños. Podemos pensar en problemas que abarcan a todo el mundo y problemas que conciernen a una sola persona. Podríamos pensar en problemas legales tales como el agotamiento de la capa de ozono que está incrementando la radiación ultravioleta que afecta a todos los organismos vivos. Este problema puede resolverse por una acción individual, dejando de utilizar productos químicos que agotan el ozono, si hay disponibles otras acciones para los consumidores. La convención internacional para detener la producción de muchos productos químicos que agotan el ozono, es el mejor ejemplo de aplicación de una ética del entorno y el Protocolo de Montreal ha sido exitoso mientras que muchos otros acuerdos acerca del entorno no lo han sido.

Otro problema es el efecto invernadero, proveniente generalmente del uso de la energía. Este problema, sin embargo, solo puede ser resuelto por una acción individual, reduciendo el uso de energía. Podríamos hacer esto apagando luces, bajando el nivel de los calentadores y acondicionadores de aire, construyendo edificios más eficientes en el consumo de energía, cerrando puertas y conduciendo con menos aceleración. Estas son todas acciones simples que todos debemos hacer si nos preocupa nuestro planeta; sin embargo, veo que se dejan muchas puertas abiertas y muchas luces encendidas, con un enorme derroche de energía. El consumo de energía podría reducirse en un 50-80% si la gente quisiera cambiar el estilo de vida y la moderna tecnología. Es como si la gente no se preocupara para nada sobre nuestro planeta. Considerando los intereses económicos de las más grandes compañías de electricidad y de construcción, esa reducción sustancial en el consumo de energía resultaría muy pequeña. Todavía podemos ver en 2016 el Acuerdo de París, en principio un gran acuerdo, aunque demandó tres décadas de acción política.

La interrelación de todos los organismos vivos puede verse fácilmente, lo mismo que el egoísmo. Todos los organismos necesitan agua. todos los organismos tienen el mismo código genético y comparten genes semejantes. Todas las criaturas parecen, al menos a primera vista, ser temporales; viven y mueren. Esta relación se expresa con la idea de que todas ellas tienen vida. Comparten algo – la vida.

Hay también una continuidad entre seres inorgánicos y orgánicos; la ecología se refiere a la relación de cada organismo con el entorno. Una cosa que distingue a los organismos vivientes de los materiales no vivientes es que usan una información para replicarse y que esa información no es casual. Hay más, sin embargo.

El hecho de que algo esté vivo puede ser una razón para la protección de la naturaleza. En un primer nivel protegemos la naturaleza no por su valor o sus características, sino porque está allí. Para esta idea es útil la palabra japonesa *inochi* (Morioka, 1991). *Inochi* puede traducirse como vida, naturaleza, la energía que mantiene unidas a las cosas. Hay varias imágenes, pero el *inochi* de cada organismo viviente es distinto, es único y es igual. El *inochi* se retira cuando el organismo muere, pero es distinta de la idea de un alma. Todos los organismos comparten la misma cantidad de vida, son vivos o muertos.

Una idea similar se expresa en el antiguo pensamiento griego, continuada en el pensamiento occidental con la idea de vitalismo. Este pensamiento se extendió hasta el descubrimiento de que las sustancias químicas encontradas en los organismos vivientes eran las mismas que las encontradas en la materia inorgánica. Ahora es posible sintetizar ADN desde sustancias químicas y usar la información en ese ADN para hacer proteínas, tales como, una enzima activa. Se han hecho genomas sintéticos que codifican células nuevas y modificadas. Para quienes tienen una visión mecanicista, ya no hay nada vitalístico en las operaciones de una célula y los genes pueden cambiarse de una manera predecible. Sin embargo, todavía podemos creer que la vida es algo especial sin importar cómo llega a ser o cómo podemos entender gran parte de ese proceso. Incluso si podemos comprender la razón del brotar de una flor, todavía podemos valorar su belleza.

La idea de una energía vital de la vida se encuentra todavía en el pensamiento de mucha gente. Aun comprendiendo el reduccionismo biológico de la genética, se puede todavía creer que hay una “energía” o “esencia” especial asociada con el ser vivo. La naturaleza está compuesta por el mundo material y los organismos vivientes que se encuentran en él. Las culturas primitivas adoraban el misterio de la vida de varias maneras. Las figuras más primitivas de culto desde el paleolítico son las figuras de una madre. La Madre Tierra fue adorada con distintos nombres en el área del Mediterráneo. La Madre Tierra ha sido adorada en muchos lugares en América, en la India y en Europa bajo distintas denominaciones, La Madre Tierra. En ciertos rituales es colocada frente al Padre del Cielo. El símbolo lleva a una visión más dualista del mundo. Las narraciones de la creación en el Antiguo Testamento son una polémica contra los cultos matriarcales de los cananeos. Los jainitas prearianos de la India veían al universo como un colosal ser humano y el organismo de la Madre del Mundo estaba poblado por innumerables cosas vivientes. Hay otros numerosos símbolos que se han usado para representar al

mundo como un banquete, o una danza, o un teatro o como música o juego. Estas ideas ponen juntas a las cosas del mundo (Derrick, 1972). Con este mismo espíritu, recientemente se propuso la hipótesis Gaia, de que la tierra como un todo es algo viviente (Lovelock, 1979). Muchos científicos están considerando a Gaia, aunque resta convencer a la mayoría.

Otra metáfora es la de que la tierra es precisamente como una máquina. Esto ha llevado a una segregación de lo divino del mundo, incluyendo el mundo de los seres humanos y esto conduce finalmente al ateísmo, afirmando que la máquina del mundo y los seres humanos pueden funcionar sin Dios. Lleva también a una devaluación de la naturaleza y la vida.

## 5. AUTONOMÍA

Todas las personas son diferentes. Esto es fácil advertirlo si miramos nuestros rostros, nuestros tamaños y la ropa que usamos. Esto también es cierto de las elecciones personales que hacemos. Podemos decidir jugar al fútbol, leer un libro o mirar televisión. Podemos sentirnos presionados por quienes están a nuestro alrededor para que nos comprometamos en una actividad particular o comportarnos de una cierta manera, pero en última instancia esas son decisiones nuestras. En una sociedad democrática reconocemos que tenemos el deber de dejar que las personas tomen sus propias decisiones. Esto se expresa también en el lenguaje de los derechos, reconociendo el derecho de los individuos a hacer sus propias elecciones. El respeto por la autonomía de los individuos es el principio fundamental de la ética.

Los derechos nos dan dignidad y protección. Si tenemos un derecho para algo podemos insistir en eso sin vergüenza ni temor, aunque desafiar a las autoridades en algunos países puede causar temor. Por encima de las propuestas de las nuevas tecnologías y de un conocimiento creciente, el desafío de respetar a todos como personas iguales con su propio conjunto de valores, es un desafío para todos nosotros.

Un principio clave de un alto valor de la vida humana es la autonomía de cada ser humano individual. Esto significa tener la libertad de decidir sobre las cuestiones más importantes referentes a su vida y está detrás de la idea de los derechos humanos. Esta idea se encuentra también en muchas religiones. Parte de la autonomía es una cierta libertad de decidir qué hacer, limitada en casos en que se pueda causar daño a otros. Esto también se llama libertad individual o privacidad. El bienestar incluye el principio de “no causar daño” al paciente y trabajar por los mejores intereses del paciente.

Si respetamos la autonomía de los seres humanos debemos respetar su derecho de tener al menos alguna propiedad o terreno o control sobre su propio cuerpo. Somos animales y la mayoría de los animales (salvo los insectos sociales) tienen control individual sobre sus cuerpos. En medicina, el énfasis sobre la confidencialidad es muy importante. Respetar las confidencias es necesario para mantener la confianza del paciente y ha sido siempre una característica común de la ética médica. Sin embargo, hoy los códigos usualmente incluyen una excepción en casos de una actividad criminal. Es muy difícil desarrollar un buen criterio de referencia para las excepciones y estas seguirán siendo raras.

Una característica de la ética en casos de la nueva genética es la privacidad de la información genética. Esta es una de las características residuales de la tradición médica existente que necesita mantenerse. No es solo por respeto a la autonomía de la persona; si eso no es suficiente; se necesita además conservar la confianza de la gente. Si quebramos las confidencias de una persona, ya no podemos ser confiables. Esto se aplica a todos los aspectos de la vida. Necesitamos proteger a los individuos de la discriminación que puede surgir en un mundo imperfecto, no manteniendo la justicia como su objetivo principal.

Puede haber excepciones necesarias si otras personas están directamente en riesgo de no conocer la condición de un paciente. Sin embargo, en el caso de una predisposición a una cierta enfermedad, el individuo informado debe tener el derecho de guardar esta información que afectará su vida futura. Solo cuando los síntomas manifiestan que se afecta a una tercera parte, debe reportarse su condición si eso ya no se ha hecho voluntariamente. Hay que ser cuidadosos en el reporte, de modo que no se divulgue excesivamente. Debemos ser precavidos si usamos bancos de datos de una computadora que contienen esta información, y si no se puede mantener como confidencial, la información no debe ponerse en ese banco.

Una extensión de la confidencialidad es la privacidad, el derecho a rechazar preguntas. Si las compañías aseguradoras en medicina tratan de tomar solo clientes de bajo riesgo, investigando previamente a los solicitantes, estos deben tener derecho a no responder esas preguntas. La única manera de asegurar un cuidado de salud correcto y justo es colocarlo bajo una compañía aseguradora. Una mejor solución sería la existencia de un sistema nacional de atención de salud que permita el acceso a un tratamiento médico gratuito.

## 6. JUSTICIA

La autonomía, en la sociedad, está limitada por el respeto a la autonomía de los otros. Debe promoverse el bienestar de la gente y deben respetarse sus valores

y elecciones, pero igualmente, esto pone límites a la autonomía individual. La sociedad debe también incluir el futuro de la sociedad, pues las generaciones futuras son también una parte esencial de la sociedad.

Los que afirman que la autonomía individual está por encima de los intereses de la sociedad necesitan recordar que la protección de la sociedad involucra a muchas vidas humanas, que deben ser respetadas. La libertad individual está limitada por el respeto a la autonomía de otros individuos en la sociedad. Debe promoverse el bienestar de la gente y respetarse sus valores y elecciones, pero igualmente, esto pone límites. Necesitamos considerar también los intereses de las futuras generaciones, lo que pone límites a la autonomía de estas generaciones.

Necesitamos compartir los beneficios de la nueva tecnología y los riesgos de aplicar la nueva tecnología a la gente. Los habitantes de los países en desarrollo no deben ser receptores de los riesgos que les transmitan los países industrializados, a pesar de la presión económica para que esto se permita. Podemos pensar en el vertido de desechos peligrosos en los países en desarrollo, a cambio de una recompensa financiera, con las incalculables consecuencias para el entorno y la salud humana de los desechos tóxicos. Las sociedades industrializadas han desarrollado salvaguardas para proteger a los ciudadanos y algunas de estas implican un considerable costo económico. Si bien no es posible para los países en desarrollo imponer estos mismos requisitos, ellos no deben aceptar estándares más bajos – sino más bien utilizar los datos obtenidos en países con salvaguardas para la salud estrictas y suficientes, con la ayuda de agencias intergubernamentales. Un derecho básico debe ser el mismo para todos los países y este es uno de los roles de las Naciones Unidas.

## 7. EQUIDAD

Equidad significa que todos sean tratados igualmente. Fue reconocida como un principio ético en la Declaración Universal de los Derechos Humanos en Bioética en 2005. Algunos sistemas económicos y sociales han logrado promover la equidad en circunstancias limitadas, pero todos han tenido problemas. Esto no es una crítica al deseo de una ética universal ni es una razón para no intentar lograrla. Las inequidades económicas y sociales del mundo han sido una de sus características desde que hay una historia registrada. Algunos sistemas religiosos tienen un largo registro de supervivencia social en la historia, pero todos han sido mal usados muchas veces por parte de personas egoístas para crear divisiones de clases sociales e inequidad.

El sistema de economía tiene a menudo más impacto sobre las decisiones políticas que las normas éticas y religiosas que sigue la gente. Puede haber guerras por diferencias religiosas, pero estas se basan a menudo en la pobreza. En un mundo crecientemente poblado podemos esperar más luchas sobre recursos, a menos que disminuyan las inequidades y se debiliten el nacionalismo y el racismo. La crisis del entorno ha añadido su alarma a la del sufrimiento humano, y a medida que se reconoce que un descontrolado consumismo no es sostenible en el planeta, necesitamos buscar un enfoque fresco e integrado a la ética.

## 8. BENEFICENCIA

Una de las ideas filosóficas claves subyacentes en la sociedad es la de continuar progresando. La justificación más citada a este respecto es el avance en mejores medicinas y mejor salud. Se ha pensado frecuentemente que es mejor intentar hacer el bien que tratar de no causar daño. El fracaso en los intentos para hacer el bien, trabajando por el mejor interés del paciente, se ha tomado como una forma de causar daño, un pecado de omisión. Este es el principio de beneficencia. Es un poderoso impulso para una ulterior investigación de los modos de mejorar la salud y la agricultura.

Necesitamos movernos hacia un sistema de vida sustentable, Aunque son muchos los que han dicho que en el pasado se vivía en forma más sustentable y que con el moderno estilo de vida, es caro y que con el aumento de la población necesitamos una transición. Para cumplir esto, no solo tenemos que visualizar el entorno en su rol esencial para la existencia humana, sino que debemos valorarlo por lo que él mismo es. Necesitamos promover la conciencia de los valores del entorno y de las otras criaturas. Para aquellos de nosotros que vivimos en países desarrollados esto puede lograrse haciendo que la gente contemple la belleza de la naturaleza o la diversidad de la vida de los animales y las plantas. Con todo, para quienes están muriendo de hambre en la pobreza esta preocupación carece de importancia. Si nos colocamos en su lugar también nosotros pondríamos el entorno en un lugar de importancia secundaria, siendo la preocupación primaria la supervivencia personal y de la familia. Si queremos suministrar alimento y vivienda a esta gente, podemos tener necesidad de usar más espacios de los bosques o de lugares naturales de hábitat para la agricultura pus las migraciones urbanas han transformado el carácter de los países con pérdida de áreas silvestres y transformación de las comunidades rurales.

La beneficencia, el amor del bien, es el núcleo de nuestra transición para un vivir sustentable. Solo el amor puede producir un cambio sustentable en el estilo de vida y en las acciones, para purificar la polución ya existente y evitar que se

siga produciendo. Lo que sigue es continuar viviendo de una manera saludable para el mundo y para la futura sociedad humana. Los límites políticos estarán bajo presión debido a los cambios en la producción de alimentos y los efectos de una guerra pueden ser muy dañinos para el entorno y devastadores para los humanos. Debemos, por lo tanto, pensar cuidadosamente sobre el tipo de mundo que deseamos construir y sobre cómo poder lograr estar más globalmente unidos. Se requiere investigar cómo la sociedad humana debería vivir bajo las nuevas condiciones para no continuar causando un daño duradero al entorno.

## 9. NO HACER DAÑO - NO MALEFICENCIA

Este es un término muy amplio y puede expresarse también acerca de la vida humana y la integridad. La razón para no hacer daño es respetar la vida humana. Esta característica se encuentra en la tradición hipocrática y en todas las otras tradiciones de ética médica. Está más bien expresada a nivel individual, en tanto que la justicia es la expresión de este concepto a nivel de la sociedad. Necesitamos examinar de dónde procede el valor de la vida y por qué no debemos dañar este valor. Queremos proteger la naturaleza no por su valor o su característica, sino porque está allí. Necesitamos mirar lo que visualizamos a través de las palabras “vida” y “naturaleza”. Para esto es útil la idea de la palabra japonesa inochi. Inochi puede traducirse como vida, naturaleza, la energía que mantiene unidas a las cosas. Hay varias imágenes, pero el inochi de cada organismo viviente es distinto, único e igual.

No necesitamos mantener la vida a costa de todo, ya que este puede no ser el principal interés de una persona o incluso de la voluntad de Dios. No somos vitalistas, no preservamos los procesos vitales o metabólicos con ningún sentimiento humano o capacidad para eso. Esta idea es especialmente esencial en la moderna tecnología para el sustento de las funciones vitales de la vida humana y es reconocida por la mayor parte de la gente. La calidad de vida se refiere a la persona individual y las concepciones de ella cambian con el tiempo y las situaciones. La gente tiene diferentes esperanzas y ambiciones y es importante la capacidad de crecimiento desde un cierto estado. El principio de la santidad absoluta de la vida ha sido criticado por muchos escritores que demostraron cómo no practicamos ese sistema, sino que más bien tomamos decisiones con respecto a la calidad de vida. Estas decisiones no se convierten necesariamente en un juicio sobre el valor de los diferentes seres humanos. Antes bien, estas decisiones pueden tomarse teniendo en cuenta los mejores intereses del paciente, que no siempre son los de la prolongación de la vida. Esta distinción ha sido hecha en el pasado, por ejemplo, en el caso de pelear una “guerra justa”, o en las excepciones citadas anteriormente; la decisión no implica una cuestión relativa al valor de la

vida humana. En la práctica, un principio de una absoluta santidad de la vida no siempre es operativo, pero todavía es necesario como una regla general para proteger a la gente. Ciertamente puede aliviar a muchos seres que están sufriendo.

## 10. CUIDADO

El cuidado puede aplicarse a la manera en la que unos seres humanos usan a otros seres humanos o a la naturaleza. Ha sido a menudo olvidada en el pasado, pero tiene una larga historia en muchas religiones, siendo central en muchas doctrinas religiosas sobre la creación y habitación del planeta. Comúnmente la gente prefiere desecharla y pensar en un dominio de la tierra por parte de la humanidad, tratando a la tierra como de poco valor y, sin embargo, vemos los problemas que ha causado. La alteración del proyecto original de los organismos y la introducción de organismos genéticamente modificados en el entorno tiene altos riesgos de desastres ecológicos imprevistos y debemos ser muy cuidadosos al respecto. Sin embargo, la administración también deja espacio para que sean alterados genes de organismos si eso presenta una mejor alternativa que las otras disponibles para proveer alimentos para la raza humana. No existe una “santidad inherente” de los genes en este enfoque.

Una vida sustentable no solo implica una agricultura eficiente sino también minimizar el uso de la energía y la polución. Implica un cambio de la política pública y del modo de pensar de la gente. Debemos tomar conciencia de la importancia del uso de las nuevas tecnologías para contribuir a este proceso y tenemos que trabajar para lograr esa meta. El tipo de investigación que se requiere para una transición hacia una tierra durable es de tres clases. Generalmente se han investigado solo dos de estos tres tipos. Uno es el uso de la ciencia para descubrir las operaciones de la naturaleza, tales como los ciclos elementales, y desarrollar una tecnología para la energía y para la conservación del recurso. Otro son los sistemas económicos que sean coherentes con una vida sustentable. Reportes recientes sugieren que solo el cambio técnico no permitirá una reforma hacia una vida sustentable porque el sistema económico global no puede hacerse compatible con la sustentabilidad. Incluso en una visión optimista la dilación en el tiempo de la implementación de una nueva tecnología significaría que el mundo puede llegar a ser muy diferente de cómo es hoy. Necesitamos un enfoque fresco para añadirlo a la batalla por la protección del entorno. Es igualmente importante y, quizás en el largo tiempo lo más importante, un cambio prolongado de las actitudes humanas hacia las que sean compatibles con una vida sustentable. Necesitamos investigar cómo se pueden cambiar los estilos de vida, aunque respetando las raíces culturales (Macer, 1998).



El desafío es intentar un alivio a los problemas profundos. Los estilos de vida humanos han cambiado dramáticamente en las últimas pocas centurias y continuarán cambiando. Necesitamos orientar el cambio en la dirección de una vida sustentable que sea coherente con un mundo duradero y saludable. Las metas de vida de la gente pueden cambiar, y la imagen del dinero como el objetivo más importante en la vida puede modificarse si se encuentran imágenes de reemplazo. Podemos no tener un cambio inmediato, pero si la gente comienza a adoptar hoy nuevos estilos de vida, no será demasiado pronto y tomará todavía décadas un cambio total en el mundo. La adicción humana a intervenir en la naturaleza y controlarla, necesita ser cambiada para que podamos disfrutar más lo que hemos dejado de la naturaleza.

No le podemos dejar a los gobiernos el cuidado del planeta; se requieren acciones individuales de los miembros de la comunidad humana, tales como una reducción en el uso de la energía. Hay dos maneras con las que podemos cambiar el estilo de vida. Una está bajo el impacto de los estándares impuestos por el gobierno, un enfoque de arriba hacia abajo que es más próximo al bioderecho. El derecho puede reducir el consumismo, pero corre el riesgo de un rechazo por la excesiva limitación de la autonomía como se ve entre las causas del Brexit. Hace falta una menor aceptación del paradigma de que el continuo cambio en el tipo de productos de consumo y el continuo aumento de desechos, es bueno para los individuos y la sociedad. Dada la naturaleza de los seres humanos, que tienden a insistir en sus búsquedas egoístas, que aparentemente constituyen un estilo de vida lujoso, como el de manejar un coche importante, no podemos dejarlo librado a una opción personal. Se necesita un cambio de actitud personal y duradero y esto hay que impulsarlo más con zanahorias que con palos.

Éticamente tenemos que tratar de buscar la mayor felicidad posible para el mayor número de personas. La felicidad no está necesariamente relacionada con el consumo de energía y de bienes, y la creación de polución. De hecho, mucha gente va a admitir que los momentos más dichosos en sus vidas son los de estar en familia o disfrutar en una playa o en un bosque, o practicando deportes, actividades que son a menudo compatibles con muy bajos niveles de consumo. Sin embargo, al mismo tiempo, arrastrados por pura presión y contemplando ideales impuestos por los medios, la gente compra automóviles grandes y realiza emprendimientos antieconómicos, con altos niveles de consumo. Además, en los países industrializados, el estilo de vida de la gente se basa en un falso bajo costo de energía. Los precios de la energía necesitan una modificación para reducir las emisiones de CO<sub>2</sub> como resultado de cambiar los estilos de vida a causa de la presión económica. El creciente costo del transporte va a afectar el estilo de vida en todos los países industrializados y especialmente en los que utilizan una conversión de energía menos eficiente. La calidad real de vida no va a disminuir en muchos casos con un menor consumo de energía y otros recursos. Hay

un debate acerca de si ciertas búsquedas particulares, como la de conducir autos de alta gama, realmente mejoran la vida o, más bien, le causan a la sociedad enormes costos en el uso de energía y en potenciales costos médicos, con un consecuente daño ambiental.

La imagen de una vida normal puede cambiarse en una que sea bioéticamente más madura. Pueden necesitarse fomentos y algunas penalidades para quienes pueden abusar del sistema. Podríamos imponer impuestos a productos de lujo relacionados con el medio ambiente, pero esto igualmente les permitiría a los ricos adquirirlos y continuar con sus proyectos mientras que la clase media no podría hacerlo. Esto no estaría de acuerdo con el principio de justicia distributiva. Por lo tanto, podría introducirse un puntaje individual. Esto se asignaría a los individuos y cada uno tendría una cuota máxima de polución. Podría asignarse una determinada cuota de valor al consumo a todos los bienes y esto se calcularía para cada persona. Sería monitoreado el consumo más bien que la producción (que estarían sujetos al control del gobierno las emisiones de polución). Si una instalación productiva utiliza un método más contaminante eso resultaría en una pérdida de puntos, mientras que si utiliza energía limpia y eficiente tendría un menor descuento de puntos. Esto permitiría que la presión sobre el consumidor resultara en un cambio de la eficiencia de producción, y podría también limitar un excesivo consumismo. El consumo se asignaría al país de consumo más bien que al país de producción. También habría límites para la eficiencia en la producción. Esto permitiría aún un libre comercio internacional y fomentaría la adopción de más procesos ambientalmente sustentables.

En el caso de sustancias muy dañinas la producción puede prohibirse como en el caso de CFCs, y en el caso de algunos pesticidas tóxicos y ciertas sustancias químicas. Si el servicio prestado por esa sustancia es requerido, puede haber reemplazos. En casos de accidentes por sustancias contaminantes hay un creciente uso de biorremediación con el uso de microorganismos. Esto se recomienda mucho para limpieza de derrames de petróleo y de muchos metales tóxicos.

La principal objeción a este enfoque proviene del grupo que afirma que la búsqueda de libertad individual es el principio ético más importante. Si la gente no puede lograr su libertad de consumo en la medida en que lo desea, a eso lo llaman una violación de la libertad individual. Se ignora, sin embargo, el hecho de que también nosotros reconocemos limitaciones a la libertad individual cuando una actividad le impide a otros la búsqueda de una misma cuota de libertad. (Mill, 1961). Las acciones de muchas personas que viven en países industrializados resultan en una destrucción del entorno que le va a impedir a otros buscar su libertad en el futuro. Algunas acciones le están impidiendo hoy a otros vivir tratando de lograr su libertad.

## 11. LAS ESTRUCTURAS DE PODER Y QUIÉN DECIDE

Necesitamos también mirar a quiénes son los encargados de tomar decisiones, ¿los líderes en los negocios, el gobierno, los trabajadores, el médico o el paciente? El respeto por los derechos humanos debería cambiar las relaciones de ser autoritarias y paternalistas a ser compartidas. Esto significa que se requiere una democracia básica. Esto no equivale a decir que un gobierno que no es elegido según principios democráticos (de una persona, un voto) sea malo, pero la democracia ofrece la protección pública contra los gobiernos que no buscan el interés público. Como han argumentado muchos, la democracia es la forma de gobierno que mejor representa un enfoque ético para una toma de decisiones por parte de la sociedad. Se basa en el principio de autonomía, pero también en el respeto de la justicia. Si vivimos en una sociedad democrática nuestra medicina debe también ser democrática. Por encima de los desafíos de las nuevas terapias y de un conocimiento en constante aumento, el desafío del respeto a los pacientes como personas iguales, con sus propios conjuntos de valores, es un desafío para todos.

La ética no es lo mismo que el derecho. La ética es una búsqueda más elevada, yendo más allá de lo que requiere el derecho. El derecho es necesario para proteger a los pacientes y para fijar un estándar mínimo, pero no se puede determinar una buena conducta presentando casos en un tribunal de justicia. La medicina implica relaciones humanas entre un paciente débil y un fuerte trabajador de la salud y este es un modelo útil para la ética general. Se debe requerir un consentimiento informado y libre para cualquier acción que involucre a un ser humano, y especialmente en acciones concernientes a la propia vida de una persona. Podemos aplicar el consentimiento informado también a otras áreas y esto es una extensión de la práctica. La idea opuesta es llamada paternalismo. Paternal quiere decir que proviene del padre, y paternalismo significa comportarse como se comportaría un padre con sus hijos. El paciente enfermo es vulnerable, como un niño, y busca el cuidado de un doctor. El doctor puede saber lo que físicamente sea mejor para el paciente, pero esto no siempre puede ser lo mejor para el paciente si se consideran los valores de vida del paciente. De la misma manera, el gobierno puede saber lo que es mejor para el ciudadano, y muy a menudo cree que sabe lo que es mejor, pero el ser humano individual tiene su propio plan de vida. Debemos equilibrar esta autonomía con la autonomía de toda la gente, o sea, la justicia.

La responsabilidad puede ser una carga, pero la necesitamos, pues de otro modo la autonomía y la democracia se caerían hechos pedazos. Debemos tomar decisiones, aunque sean un poco complicadas. Los que están en el poder necesitan que la gente tome decisiones y encuentran la mejor manera de que esto suceda. Esto llevará un cierto tiempo.

La profesión médica es un claro ejemplo de la manera en que se ha desarrollado una estructura de poder. La situación de una curación requiere normas morales especiales puesto que se refiere a una persona enferma y vulnerable con un sanador que se necesita como ayuda y no para que explote la vulnerabilidad del paciente. Algunos médicos fundan sus obligaciones éticas en un compromiso y una lealtad grupal, afirmando que los médicos son un grupo privilegiado de un alto rango y que tienen el deber especial de promover el bienestar de los otros. Incluso afirman que la sociedad le ha otorgado ese estatus especial a esa profesión. Un método de controlar la conducta fue el de cumplir códigos éticos y formular juramentos. Hay varios juramentos antiguos que se han descubierto en diversas culturas, pero el más universalmente honrado es el juramento hipocrático. Un código de ética profesional necesita ser accesible a la población en general porque a toda ella se le aplica.

El juramento hipocrático contiene un compromiso de secreto profesional, que ciertamente está presente también hoy en la profesión médica en una amplia serie de países. Los médicos frecuentemente intentan cerrar la discusión de la ética médica dentro de la profesión. Los compromisos o promesas hechos por la profesión médica no necesariamente son los deseados por fuera de ese grupo profesional. La tradición médica es comúnmente llamada tradición hipocrática; es el sistema de conducta ética involucrado en la relación médico-paciente. Algunas de las ideas hoy asociadas con esta tradición no se encuentran en el juramento mismo. Se lo usa como base de muchas tradiciones, desde la calidad de la educación médica, a la idea de confidencialidad, a la importancia de la persona, a la idea de que la medicina es más que una ciencia, o sea, es un arte de confortar, es la atención de toda la profesión más que de un doctor particular y es la idea de una consulta médica para beneficio de los pacientes.

Es evidente e inmediato que se necesita un equilibrio entre los principios conflictivos de la ética. Estarán en conflicto intereses de diferentes personas y por eso habrá excepciones en el mantenimiento de la privacidad y la confidencialidad. El modo en el que se equilibre la protección de la autonomía de una persona con el principio de justicia servirá de protección para la autonomía de todos. A este respecto el utilitarismo siempre tendrá un lugar, aunque es muy difícil asignar valores a los intereses y diferencias de diferentes personas.

Muchos procedimientos médicos y nuevas tecnologías ambientales y políticas energéticas son desafiantes porque implican una tecnología en la que se asocian beneficios y riesgos, que siempre permanecerán asociados. Es un desafío para los seres humanos tomar decisiones éticas; deben hacerlo. Los beneficios son grandes, pero hay muchos riesgos posibles. Aunque nuestra vida sea más fácil evitando tomar estas decisiones, debemos tomarlas. Cuantas más posibilidades

tengamos, más decisiones deberemos tomar. Afortunadamente están creciendo los estándares de educación, pero esto no es una garantía de que en las democracias se tomen las decisiones correctas. La gente necesita más enseñanza sobre cómo tomar decisiones y el sistema educativo debería encarar esta necesidad de la vida moderna con un sistema legal que permita el desarrollo de esta capacidad.

## 12. NUESTRO FUTURO COMÚN ES UN TRABAJO DIFÍCIL

Necesitamos mirar el mundo y mirarnos a nosotros mismos. En muchos países resulta claro cuando se camina en la calle o se lee un periódico que el país es mixto. Mucho más que antes son necesarios principios éticos aplicables universalmente y, sin embargo, en un mundo poscolonial reconocemos la necesidad de la autonomía individual y la integridad cultural. Muchos inmigrantes de una serie de países han llegado a otros países de Australasia o América y a los antiguos imperios europeos. Hay prácticas que los inmigrantes acostumbran a diferenciar entre sí. Sus religiones y sus culturas son diferentes. Los indígenas en Australasia o América y en la parte sur de África, han sido sometidos y si bien han sido superados por las culturas introducidas desde los países de los inmigrantes, a menudo ha emergido una cultura nueva. Esto continúa siendo una fuente de fricción en muchos países porque los grupos pueden tratar de formar un “nosotros” y un “ellos”. Uno de los presupuestos de la sociedad moderna es que todos los seres humanos tienen iguales derechos. Hay derechos humanos universales que deben ser protegidos y reconocidos. Podemos argumentar en favor de una fundamentación de los derechos humanos a partir de la filosofía secular o de la religión. Una ética intercultural universal debe desarrollarse para permitir visiones diversas que sean mantenidas tanto por una comunidad singular como en todo el mundo en la comunidad global. Aun dentro de una cultura presuntamente homogénea, como la de Japón, hay una amplia variedad de opiniones. La visión de la vida que tiene la gente es individual a pesar de una presuntamente asumida homogeneidad. Esta es una parte de la historia de una ética universal que debe ser testada.

Las mismas fuerzas que han mezclado a las poblaciones, haciéndolas heterogéneas, están realmente haciendo que el mundo sea más homogéneo. como un todo – haciéndolo más semejante. El mundo está perdiendo cierta diversidad. Los medios modernos de comunicación han permitido que imágenes de diferentes países aparezcan pintadas en los hogares y en las mentes de un número siempre creciente de personas con acceso a esos medios. Sin embargo, las imágenes de los medios son modificadas, consciente o inconscientemente, por quienes transmiten y seleccionan las noticias y comentarios de la vida. La imagen de

un evento presentada por la gente o por reporteros es a menudo diferente. Los editores de medios frecuentemente reportan historias que mantienen diferencias entre las sociedades porque esas noticias se venden mejor. Las noticias selectivas sobre diferencias entre culturas son muy peligrosas. Deben ser indirectamente repudiadas por sus numerosos efectos negativos al promover una falsa visión del mundo. El resultado son guerras y divisiones, a medida que crece el nacionalismo y la gente piensa que los otros son diferentes.

Cuando comprobamos la enormidad del problema de desarrollar una ética universal todos nosotros experimentamos una tendencia a abandonar la tarea y, sin embargo, tenemos que darnos cuenta de que la acción individual es un prerrequisito necesario para un punto compartido en nuestro pequeño planeta – que es también parte de nuestra ética común. Los defectos individuales pueden destruir la armonía y la paz de cualquier relación, pero colectivamente pueden tener consecuencias globales. El principio básico de la ética es aún: “ama a tu prójimo como a ti mismo”. Me uno a otros que reconocen la necesidad de guías para proteger a otros y a nuestro mundo con propuestas de bioética y bioderecho. El derecho debe impulsarnos a pensar en nuestros deberes éticos y en intentos para promover la justicia para todos, reconociendo nuestras fallas y pecados – abrazando a nuestras criaturas hermanas y haciendo elecciones morales con amor.

## REFERENCIAS

Derrick, C. (1972). *The Delicate Creation*. London: Tom Stacey.

Kuppuswamy, C., Macer, D., Serbulea, M. & Tobin, B. (2007). *Is Human Reproductive Cloning Inevitable: Future Options for UN Governance*. Yokohama: United Nations University, Institute of Advanced Studies.

Lovelock, J.E. (1979). *Gaia - A New Look at Life on Earth*. Oxford: Oxford University Press 1979).

Macer, D.R.J. (1994). *Bioethics for the People by the People*. Christchurch: Eubios Ethics Institute.

Macer, D.R.J. (1998). *Bioethics is Love of Life*. Christchurch: Eubios Ethics Institute.

Mill, John Stuart (1961). *On Liberty*. Reprinted. Garden City, N.Y.: Doubleday.

Morioka, M. (1991). The Concept of “Inochi”: A Philosophical Perspective on the Study of Life. *Nichibunken Japan Review*, 83-115.

Rai, J.S., Thorheim, C., Dorjderem, A. & Macer, D.R.J. (2010). *Universalism and Ethical Values for the Environment*. Bangkok: Regional Unit for Social and Human Sciences in Asia and the Pacific (RUSHSAP), UNESCO.

Sakamoto, H. (1996). Foundations of East Asian Bioethics. *Eubios Journal of Asian and International Bioethics*, 6, 31-32.

Valdés, E. (2012). Fritz Jahr and his Bioethical Imperative. *Eubios Journal of Asian and International Bioethics*, 22(3), 123-128.