

ANÁLISIS DE LA POBREZA DESDE UN ENFOQUE MULTIDIMENSIONAL EN EL DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA PARA EL AÑO 2012.

Fecha de Recepción: 03 de septiembre de 2014

Fecha de Aprobación: 08 de diciembre de 2014

Para citar este artículo:
Ochoa-Reyes, L.M. (2014).
"Análisis de la Pobreza desde un
Enfoque Multidimensional en el
Departamento de Córdoba para
el Año 2012". In Vestigium Ire.
Vol. 8. PP. 92-111.

Luisa María Ochoa-Reyes ¹

RESUMEN

El presente trabajo realizó un estudio de medición de la pobreza en distintas dimensiones en el departamento de Córdoba para el año 2012 utilizando el Índice de Pobreza Multidimensional IPM con información de la Encuesta de Calidad de Vida del DANE. Se caracterizó la población teniendo en cuenta las dimensiones y variables propuestas por el IPM y posteriormente se hallaron los distintos indicadores de pobreza multidimensional en Córdoba. Los resultados permiten evidenciar que la educación, el empleo y las condiciones de la vivienda son las variables críticas dentro del departamento en el período estudiado, identificándose necesidades como las oportunidades de acceso a la educación, condiciones que aseguren la permanencia de los estudiantes en cada nivel educativo, generación de empleo de calidad para la disminución de la informalidad y el mejoramiento de las condiciones de la vivienda de la comunidad.

ABSTRACT

This paper provides a measurement study of poverty in different dimensions in the department of Córdoba for 2012 using the Multidimensional Poverty Index (PMI) information from the Survey of Quality of Life. Population was characterized taking into account the dimensions and variables proposed by the PMI and then the different multidimensional poverty indicators were found. The results show that education, employment and housing conditions are the critical variables within the department in the period studied, identifying needs and opportunities for access to education, conditions which ensure the permanence of students in each grade, generation of quality employment in order to reduce informality and the improvement of housing conditions in the community.



.....
1 Joven investigador, Universidad Pontificia Bolivariana seccional Montería. Economista y Administradora de empresas. Investigación finalizada, grupo de investigación ESDER (Equipo de Estudios para el Desarrollo Económico Regional). luisa-ochoa14@hotmail.com. A.E.

RESUMÉ

Le travail présent a réalisé une étude de mesure de la pauvreté dans des dimensions distinctes dans le département de Cordoue pour le 2012 en utilisant l'Indice de Pauvreté Multidimensionnelle IPM avec information sur l'Enquête de Qualité de Vida de j'ai abîmé. La population a été caractérisée en tenant en compte des dimensions et les propositions variables par l'IPM et par la suite les indicateurs distincts de pauvreté multidimensionnelle se sont trouvés à Cordoue. Les résultats permettent de mettre en évidence que l'éducation, l'emploi et les conditions de la demeure sont les critiques variables à l'intérieur du département dans la période étudiée, en s'identifiant des nécessités comme les opportunités de l'accès à l'éducation, les conditions qui assurent la permanence des étudiants dans chaque niveau éducatif, une génération d'emploi de qualité pour la diminution du manque de sérieux et l'amélioration des conditions de la demeure de la communauté.

PALABRAS CLAVE: Economía social, bienestar y pobreza, medición y análisis de la pobreza.

KEY WORDS: Social economy, well-being and poverty, measurement and analysis of the poverty.

MOST-CLÉS: Une économie sociale, un bien-être et une pauvreté, mesure et analyse de la pauvreté.

METODOLOGÍA

Para analizar la pobreza desde un enfoque multidimensional en la ciudad de Montería en el año 2012 se realizó una revisión bibliográfica para comprender las diferentes posturas como el Utilitarismo que clasifica a las personas como pobres o no de acuerdo a la disponibilidad de recursos económicos y materiales de estas, a diferencia del enfoque de Capacidades que aborda la pobreza desde diversas perspectivas como la salud, educación y otras; luego se expusieron los distintos métodos oficiales para la medición de la pobreza en Colombia dentro de los cuales se encuentran la medición desde los ingresos monetarios y el Índice de Pobreza Multidimensional, seguido por las evidencias de varios autores tanto internacionales como nacionales.

A partir de esto se utilizó la información de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida para el año 2012 con el fin de corroborar las teorías y posiciones expuestas en este trabajo. A través del uso del programa Stata 12 se logró discriminar la información de esta encuesta teniendo en cuenta los siguientes capítulos: Datos de Identificación y de la Vivienda, Servicios del Hogar, Condiciones de Vida del Hogar y Tenencia de Bienes, Características y Composición del Hogar, Salud, Cuidado de los Niños y Niñas menores de cinco años, Educación y Fuerza de Trabajo, de esta manera se logró obtener la información correspondiente al departamento de Córdoba, la cual está conformada por una muestra de 461 observaciones de hogares, representando a un total de 1.269.882 hogares del departamento.

De la ECV año 2012 es fundamental conocer la respuesta a preguntas como la P6040 ¿cuántos años cumplidos tiene? del capítulo de las Características y Composición del Hogar, la P8587s1 ¿cuál es el nivel educativo más alto alcanzado? Del capítulo de Educación, la P6091 ¿Está afiliado, es cotizante o es beneficiario de alguna entidad de seguridad social en salud? del capítulo de Salud, la P6435 ¿En este trabajo es? del capí-

tulo de Fuerza de Trabajo, que son consecuentes con las cinco dimensiones que contiene el IPM: condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y la juventud, trabajo, salud y servicios públicos y condiciones de la vivienda.

Posteriormente se hallaron los distintos indicadores de pobreza multidimensional como es el logro educativo, el rezago escolar, la informalidad, el aseguramiento en salud, el hacinamiento, entre otros, con el fin de conocer el porcentaje de hogares que presentan privación en cada una de las variables que hacen parte del índice y luego se calculó el porcentaje total del IPM para el departamento de Córdoba del año 2012, después se realizaron las interpretaciones para evidenciar la hipótesis definida en el problema investigativo y finalmente se plasmaron las conclusiones de acuerdo a los resultados obtenidos.

INTRODUCCIÓN

Durante muchos años la pobreza se vio limitada a la carencia de ingresos y diversas teorías como el Utilitarismo basaron la disponibilidad de recursos económicos y materiales para clasificar a un individuo como pobre o no. Hoy día con el aporte de postulados distintos como el enfoque de Capacidades la orientación de pobreza es mucho más integral debido a que se aborda desde perspectivas de acceso a vivienda, salud, entre otras.

La pobreza es considerada a menudo uno de los conceptos más complejos de definir y es posible pensar que no hay un solo concepto global de esta, según Silva, González, y Peña (2007) se han realizado algunas aproximaciones conceptuales de pobreza pero no ha sido estudiada desde una única posición debido a múltiples factores determinantes en ella. De igual modo el Banco Mundial (BM, 2004) afirma que el tema central de la pobreza dejó de ser el ingreso y el consumo para abarcar una noción multidimensional de salud, educación, calidad del medio ambiente, entre otros elementos, por lo que la forma de entender este fenómeno cambió.



En Colombia la pobreza se ha analizado desde los ingresos monetarios, el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (INBI), Líneas de Indigencia (LI), Líneas de Pobreza (LP) y el Índice de Calidad de Vida (ICV); recientemente se ha utilizado el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) desarrollado por Alkire y Foster (2007, 2011a) ajustado para Colombia por el Departamento Nacional de Planeación (DNP, 2011) con la colaboración del Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI), aludiendo que la pobreza es un fenómeno que contiene diferentes dimensiones no monetarias que afectan a la población pobre; esta investigación se desarrollará con este último argumento.

Hay dos métodos oficiales para medir la pobreza en el país: el primero es el cálculo a partir de los ingresos monetarios de los hogares llamado pobreza monetaria. El segundo es el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) que evalúa 5 dimensiones en las que los hogares colombianos podrían presentar privación. Ambas medidas se complementan sin excluirse y son mediciones desde ópticas diferentes del mismo fenómeno. (DANE, 2011) Las cifras de medición de la pobreza dadas por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) con la primera metodología muestran que entre julio de 2011 y junio de 2012 la pobreza nacional fue de 32.9% y entre julio de 2012 y junio de 2013 disminuyó a 32.2% lo que representa una variación de -0.7%. Con el segundo método las cifras manifiestan una reducción del 2.4% durante el período 2011-2012 al pasar de 29.4% (2011) a 27.0% (2012); no obstante con relación al promedio de pobreza presentado por los países que lo rodean, Colombia se encuentra por encima de este.

Considerando las cifras de pobreza por ingresos en porcentaje por departamento dadas por el DANE para el año 2012, Córdoba es uno de los departamentos más pobres de la Costa Caribe con 60.2% y las cifras de pobreza multidimensional que están dadas por región para el año 2012 demuestran que durante ese año la región

Atlántica presentó un 41.1%. De acuerdo a esto, resulta importante estudiar

¿Cómo diagnosticar la pobreza en el departamento de Córdoba para el año 2012 de modo que se tengan en cuenta múltiples factores de posible privación? Para resolver este interrogante es necesario desarrollar un índice que considere varias dimensiones para medir la pobreza en el Departamento para el año 2012 considerando en este caso el Índice de Pobreza Multidimensional-Colombia (IPM-C).

Con el fin de dar respuesta a la pregunta de investigación se caracterizará la población de Córdoba teniendo en cuenta las dimensiones y variables propuestas por el Índice de Pobreza Multidimensional, luego se hallarán los distintos indicadores de pobreza multidimensional en Córdoba y finalmente se calculará el porcentaje total de pobreza en distintas dimensiones en el departamento de Córdoba para el año 2012.

Esta investigación busca llegar a toda la sociedad cordobesa tratando de identificar las problemáticas que generan mayor afectación a la población vulnerable dentro del departamento de modo que se generen posibles metas de crecimiento y desarrollo con el fin de incluir a la población marginada en una economía con posibles problemas de inclusión social.

Este trabajo está diseñado con la siguiente estructura; en primera instancia se describirán los aspectos conceptuales y metodológicos de la pobreza, segundo, se plantearán investigaciones a nivel nacional e internacional sobre medición de la pobreza; posteriormente se desarrollará el IPM que reflejará el grado y la naturaleza de la privación en varias dimensiones de la población Cordobesa y finalmente se desplegarán las conclusiones y recomendaciones.

RESULTADOS

DEFINICIÓN CONCEPTUAL Y MEDICIÓN DE LA POBREZA

No es posible definir de forma exacta la pobreza debido a factores sociales, económicos, políticos y culturales inmersos en ella y diversos autores y organismos multilaterales brindan una concepción de este tema. Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2000) la discusión del concepto de pobreza se centra en el fundamento más adecuado que permita tomar sus características y trascienda su simple descripción con el fin de reunir de forma analítica los factores que inciden en su origen y dinámica, y así orientar las políticas para su erradicación; de este modo detallan la pobreza como una situación que afecta la calidad de vida de las personas y familias recortando sus posibilidades en la salud, el empleo, la vivienda y la oportunidad de obtener ingresos para llevar una vida digna. (PNUD, 2000)

El Banco Mundial (2004) se refiere a la pobreza como la incapacidad de alcanzar determinados niveles de libertad que garantizan un estándar de estado de bienestar aceptable a los individuos de una sociedad y se puede traducir en un modo de vida diario no alcanzado por un individuo debido a recursos insuficientes considerándosele como pobre. (Banco Mundial, 2004)

Por otro lado Anand y Sen (1997) afirman que la pobreza es la peor forma de privación humana y puede involucrar no solo la falta de necesidades de bienestar material sino también la negación de oportunidades de vivir una vida tolerable. (Anand & Sen, 1997)

La razón de la medición de la pobreza es la posibilidad de diseñar políticas pertinentes que permitan la asignación eficiente de los recursos. Existe debate entre algunas perspectivas acerca del método de medición de la pobreza ya que unas se basan en el ingreso y otras en el enfoque multidimensional.

Algunos autores opinan que es necesario considerar al ingreso como solo una de las muchas dimensiones de la pobreza cuando se mide. Anand y Sen (1997) encuentran ventajas de simplicidad en basar medidas de pobreza sólo en los ingresos debido a la abstención de interesarse en un solo aspecto de diferentes privaciones existentes, sin embargo según estos autores no se puede elaborar un índice de pobreza humana con el anterior enfoque ya que, expresado en sus propias palabras, “la vida de los seres humanos puede ser arruinada y empobrecida de maneras muy diferentes. Alguien puede, por ejemplo, disfrutar de una buena salud y tener larga vida, y sin embargo, sufrir de ser analfabeta y permanecer aislado del aprendizaje, así como de la comunicación y la interacción con otras personas que dependen de la alfabetización. Otra persona puede estar alfabetizada y muy bien educada, pero en realidad ser particularmente propensa a la mortalidad prematura debido a las características epidemiológicas de la región o país. Si el analfabetismo fuera el único criterio, la primera persona sería vista como privada, pero no la segunda, mientras que con la propensión a la mortalidad prematura como el único criterio, la segunda sería vista como discapacitada, pero no la primera. Pero ambos están, de maneras importantes, privadas, y sería un error concentrarse solo en uno de los dos tipos de información e ignorar el otro.” (Anand & Sen, 1997). Cuando se tienen en cuenta otras condiciones en las que un individuo puede estar privado gravemente, se encuentran otras dimensiones de desventaja.

Boltvinik y Damián (2003) califican como insuficiente identificar a los pobres solo mediante el método del ingreso porque no existe una asociación perfecta entre pobreza por ingresos y necesidades básicas insatisfechas. Los autores señalan que hay hogares que no clasifican como pobres porque tienen ingresos iguales o superiores a la Línea de Pobreza y sin embargo carecen de servicios de salud, acueducto, etc. representando una satisfacción a medias de las necesidades básicas; su conclusión es que “la



elección del método de LP implica la violación de los derechos humanos de los pobres solo por necesidades básicas insatisfechas (NBI) por ende ante las limitaciones de ambos métodos y la necesidad de cubrir el mayor espectro de las necesidades y de los derechos humanos es necesario adoptar métodos multidimensionales” (Boltvinik & Damián, 2003)

Alkire y Foster (2009) no pasan por alto la incidencia de las medidas de pobreza basadas en indicadores de ingreso y consumo y manifiestan que son útiles en la medida en que son vitales para el ejercicio de las muchas capacidades que poseen las personas, sin embargo los autores consideran que el uso únicamente de indicadores monetarios refleja a menudo la suposición de que dichos indicadores representan adecuadamente la pobreza multidimensional es decir que la gente que es pobre en ingresos y consumo es casi la misma que sufre desnutrición o mala educación. Pero la pobreza monetaria a menudo no provee suficiente guía para las políticas con respecto a las privaciones en otras dimensiones. (Alkire & Foster, 2009).

PERSPECTIVAS DE MEDICIÓN DE LA POBREZA

Pese a su importancia y discusión es posible que no haya una teoría económica sobre la pobreza y para aproximarse a su estudio la literatura ofrece al menos algunas perspectivas para su medición. A continuación se hace una breve revisión del Utilitarismo, el Enfoque de Capacidades y la Pobreza desde los activos de los pobres.

El utilitarismo es una doctrina del bien individual y del bien social desarrollada por autores como Bentham (Siglo XVIII) y Mill, Sidwick, Edgeworth y Marshall (Siglo XIX). “El utilitarismo postula que el bien del individuo reside en la satisfacción de sus preferencias individuales; mientras que el bien social consiste en maximizar una función de bienestar social construida a partir de la agregación de las preferencias individuales.” (Larrañaga, 2007)

El utilitarismo supone que lo importante para los individuos puede ser representado en preferencias que generan utilidad al obtenerlas, según Larrañaga (2007) la utilidad es una variable no observable y no cuantificable pero es una función del ingreso que es considerado una variable observable, por lo tanto el ingreso proporciona utilidad en la medida que representa capacidad de compra para adquirir los bienes y servicios que satisfacen las preferencias de las personas.

Esta teoría relaciona la pobreza con carencia de condiciones materiales y su argumento se centra en el bienestar que se alcanza por medio del ingreso cuando se logra estar igual o por encima de la línea de pobreza, si una persona no alcanza dicho bienestar o LP se debe a la falta de ingresos considerándosele como pobre.

El Utilitarismo es el enfoque más difundido pero los demás enfoques complementarios como el de Capacidades y el de Activos presentan últimamente una aceptación cada vez mayor debido a que han puesto de manifiesto las limitaciones de la perspectiva monetaria y contribuyen a una comprensión más integral del tema de pobreza.

Dentro de la perspectiva de capacidades, estas se asocian más a la libertad que a la productividad ya que brindan la posibilidad de vivir un tipo de vida de acuerdo a los proyectos de las personas o a la vida que pueden vivir y también porque les permite decidir sobre sus habilidades y elegir el Ser y el Hacer; ¿quién es y cuántos bienes posee? no es un razonamiento erróneo del todo pero ¿quién puede hacer y qué puede hacer? es una pregunta que va más del lado de la libertad. El ser y el hacer logran una distinción entre las preferencias de los individuos y sus capacidades para llevarlas a cabo o no, por ejemplo dos personas pueden estar consumiendo una misma cantidad de alimentos al día que está por debajo de los requerimientos normales nutritivos, uno lo hace porque no tiene medios para comprar más alimentos y el otro porque está ayunando. (Larrañaga, 2007) El segundo individuo está en

mejor posición ya que está haciendo uso de su libertad y elige comer poco aunque puede comer más, mientras que el primero no tiene tal libertad y debe comer siempre por debajo de los requerimientos.

Sen (1999) propone entonces la pobreza como privación de capacidades y no solamente como la falta de ingresos que es el criterio habitual con el que se identifica la pobreza. La perspectiva de la pobreza basada en las capacidades no rechaza la idea de que la falta de renta es una de las principales causas de la pobreza ya que la falta de renta puede ser una importante razón por la que una persona está privada de capacidades. De hecho, la falta de renta predispone a llevar una vida pobre. (Sen, 1999)

Sen (1999) considera que los puntos a favor del enfoque de la pobreza basado en las capacidades son los siguientes:

“La pobreza puede identificarse de forma razonable con la privación de capacidades; el enfoque centra la atención en las privaciones que son intrínsecamente importantes (a diferencia de la renta baja, que solo es instrumentalmente importante)

Hay otros factores que influyen en la privación de capacidades, así que la renta no es el único instrumento que genera capacidades.

La relación instrumental entre la falta de renta y la falta de capacidades varía de unas comunidades a otras.” (Sen, 1999)

Po último el enfoque de activos de los pobres considerado una variante de la teoría del capital humano popularizada por Becker (1964) y se ha extendido a la noción de capital social; la característica central es que los individuos o familias pobres poseen atributos que los convierten en propietarios de varias formas de activos o de capital. (Verdera, 2007) Todas las personas y no solo las empresas cuentan sin importar las diferencias en la estructura económica con un capital que para el caso de los pobres o algunos

de ellos sirve de ayuda para salir de la pobreza siempre y cuando al activo se le de un buen uso. Este enfoque no deja de lado el ingreso y va más allá relacionándolo con el conjunto de activos que un individuo posee. Es posible expresar el ingreso per cápita¹ como:

$$y_{i=} = \frac{\left(\sum_{a=1}^j A_{a,i} R_{a,i} P_a \right) + \sum_{i=1}^k T_i}{n} \quad (1)$$

Fuente: Attanasio & Székely (1999)

En la ecuación (1) y representa el ingreso per cápita del individuo i, A es el conjunto de activos tipo a que posee i, R es una variable que describe una tasa que mide la intensidad del uso del activo tipo a por el individuo i, P es el valor que establece el mercado por unidad de activo tipo a, j indica la cantidad de personas que generan ingresos en la familia de la persona i, l es el número de los distintos activos, k representa la cantidad de personas en la familia que obtienen ingresos de transferencias o legados (T), finalmente n constituye el tamaño del hogar al que pertenece el individuo. (Attanasio & Székely, 1999)

A se clasifica en tres tipos de activos:

- Capital humano: se refiere a las destrezas requeridas con el fin de producir un bien y/o servicio y se miden por los años de educación formal (específicamente años de escolaridad).
- Capital físico: hace referencia a los activos financieros como el dinero, las propiedades, etc.
- Capital social: considerado el más difícil de cuantificar porque su acumulación es independiente de las decisiones individuales; hacen parte de este tipo de activo las relaciones que facilitan la acción colectiva entre los individuos.

.....
1 Indicador de bienestar utilizado tradicionalmente en América Latina para clasificar a la población entre pobres y no pobres.

Según Attanasio y Székely (1999) si una persona posee o tiene acceso a cualquiera de los anteriores activos quiere decir que es potencialmente capaz de generar ingresos que tienen una relación dependiente con el uso que se le dé al activo, por ejemplo en el capital humano para que los años de escolaridad de una persona se conviertan en ingresos es necesario su participación en el mercado de trabajo, esto en la ecuación (1) es $R > 0$. Del mismo modo sucede con el capital físico el cual se traduce en ingresos cuando se hace líquido y el capital social solo presenta un efecto positivo en sí al momento de la generación de ingresos por las relaciones sociales.

El precio de mercado P de cada activo es determinado por factores como la demanda, la oferta y aspectos institucionales y así los precios son fijados por el sistema económico y muy tenidos en cuenta por el individuo i al momento de decidir la obtención o no de ingresos y si acumula o no algún tipo de activo. La variable T_i puede hacer referencia al valor de mercado de las transferencias y legados públicos y privados.

Según Verdera (2007) el enfoque de activos de los pobres propone que una parte de la población en pobreza puede salir de ella según varíe su tenencia de activos; salir de la pobreza dependerá de la configuración de los activos si su potencial o su uso efectivo se inscriben en una lógica de supervivencia o en una de ascenso social. Un aspecto no menos importante a considerar es la desventaja que significa una leve disponibilidad del activo dentro de la familia ya que un buen uso de este no tendrá el impacto necesario para apalancar sus condiciones actuales y solo implica ligeros aumentos de los ingresos; pretender que los individuos bajo condición de pobreza la reviertan por sí mismos puede ser una idea irracional, más sensato es considerar un cambio en la estructura productiva. (Verdera, 2007).

MEDICIÓN DE LA POBREZA EN COLOMBIA

MEDICIÓN DESDE LOS INGRESOS MONETARIOS

Para medir la pobreza monetaria se necesitan dos elementos: el valor mensual del ingreso per cápita de la unidad de gasto y los valores de las líneas de pobreza (LP) y pobreza extrema (LI). Para construir el ingreso se hace uso de la información anual de las Encuestas de Hogares (EH) del DANE como es la Encuesta Continua de Hogares (ECH) para el período 2002-2005 y la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) a partir del 2008. Para la construcción de las líneas de pobreza se utiliza la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos (ENIG) que se realizan una vez cada diez años y se estiman los valores de las nuevas líneas de pobreza.

Para calcular la incidencia de la pobreza y la pobreza extrema monetaria hay que comparar el valor mensual del ingreso per cápita de la unidad de gasto y los valores de la LP y LI. Son clasificadas como pobres las personas cuyo ingreso promedio al mes sea inferior al valor de la LP; como pobre extremo es considerado un individuo si su ingreso promedio al mes resulta inferior al valor de la LI. Con esta metodología de medición el bienestar de los hogares se valora en términos de suficiencia de ingresos.

NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS

Es el porcentaje de personas vs hogares sobre la población total vs total de hogares que tienen al menos una necesidad básica insatisfecha (NBI). En Colombia se tienen en cuenta las siguientes NBI: viviendas con hacinamiento crítico, con condiciones físicas impropias para el alojamiento humano, servicios inadecuados, alta dependencia económica o niños en edad escolar que no asisten a la escuela. (Universidad ICESI)

El NBI en Colombia se calcula a partir de los censos de población por medio del cual se establece si las viviendas presentadas presentan alguna



NBI y una vez se tiene el número de hogares con NBI se precisa a qué porcentaje corresponde dicho número del total de hogares. Específicamente se observan las características de las viviendas con el fin de clasificarlas con o sin NBI, luego se asume que todas las personas/hogares dentro de la vivienda tienen las NBI que se identificaron en ella.

Para definir a un individuo/hogar en condición de pobreza se tiene en cuenta si presenta una NBI, en el caso que tenga dos o más se considera en condiciones de miseria.

ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

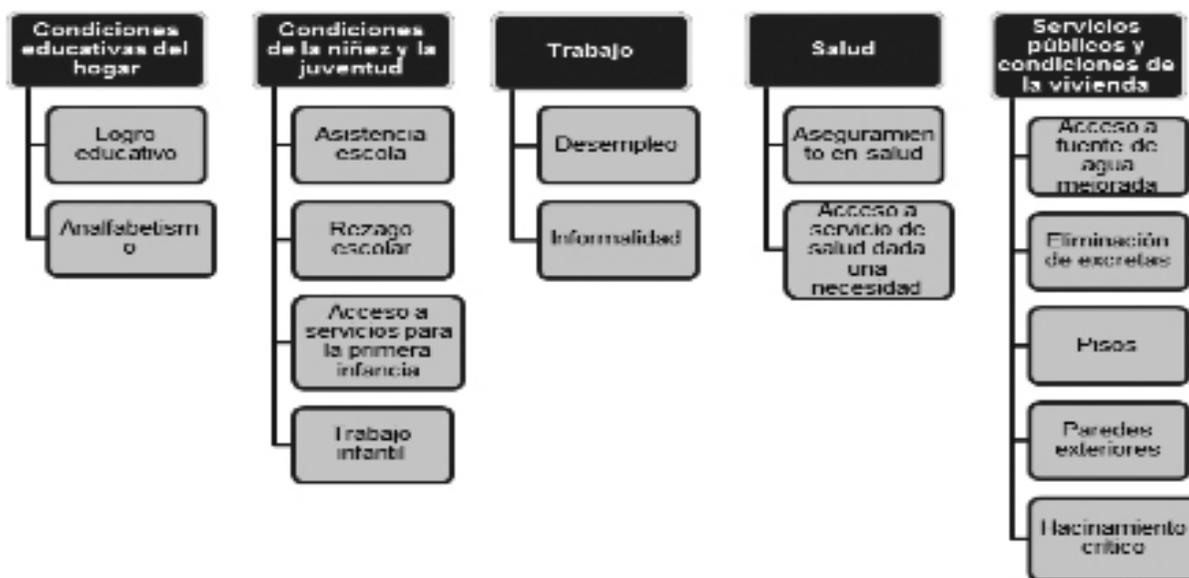
Este método fue desarrollado por Alkire y Foster (2007) y mide resultados a nivel individual (persona u hogar) en contra de criterios múltiples (dimensiones e indicadores).

La medida de la pobreza multidimensional desarrollada por el Gobierno de Colombia forma parte de una estrategia integral de reducción de la pobreza. El IPM es un indicador que distingue el nivel de la privación de las personas considerando un conjunto de cinco dimensiones no monetarias y permite conocer la naturaleza de la privación y su intensidad teniendo en cuenta las dimensiones escogidas. Una de las razones para acoger un índice de pobreza multidimensional es la oportunidad de examinar varias dimensiones en la pobreza.

El IPM-Colombia utiliza una estructura de ponderación donde cada dimensión tiene el mismo peso (0,2) y cada variable tiene el mismo peso dentro de cada dimensión. El conjunto de pesos se seleccionó de tal modo que se refleje la igual importancia de cada dimensión como elemento constitutivo de la calidad de vida.



Ilustración 1. Dimensiones y variables IPM Colombia



Fuente: Elaboración propia a partir de Angulo, Díaz, y Pardo (2013)

DIMENSIONES Y VARIABLES IPM COLOMBIA

La primera dimensión que analiza el IPM es la condición educativa del hogar que contiene dos variables: el logro educativo y el analfabetismo. (Tabla 1)

Tabla 1. Condiciones educativas del hogar

Variable	Descripción	Porcentaje
Logro educativo	Se mide por la escolaridad promedio de las personas de 15 años y más que habitan el hogar. Un hogar está privado cuando el promedio del logro educativo de las personas de 15 años y más es inferior a 9 años. Para calcular el promedio se asume que una persona tiene cero años de escolaridad si solo alcanzó el preescolar.	10%
Analfabetismo	Se mide por el porcentaje de personas del hogar de 15 años y más que saben leer y escribir. Se toman como privados los hogares donde al menos una persona con 15 años y más no sepa leer y escribir.	10%

Fuente: Elaboración propia a partir de Angulo, Díaz, & Pardo (2011)

La segunda dimensión es la condición de la niñez y la juventud, que considera cuatro variables las cuales se muestran en la tabla 2.



Tabla 2. Condiciones de la niñez y la juventud

Variable	Descripción	Porcentaje
Inasistencia escolar	Se considera en privación al hogar donde al menos un niño entre 6 y 16 años no asista a una institución educativa.	5%
Rezago escolar	Se consideran privados los hogares que tengan al menos un niño entre 7 y 17 años que cuente con rezago escolar (número de años aprobados inferior a la norma nacional.)	5%
Acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia	Un hogar presenta privación si reporta al menos un niño de 0 a 5 años sin acceso simultáneo a los servicios para el cuidado infantil (salud, nutrición y cuidado inicial).	5%
Trabajo infantil	Se considera privado un hogar que tiene al menos un niño entre 12 y 17 años trabajando.	5%

Fuente: Elaboración propia a partir de Angulo, Díaz, & Pardo (2011)

El trabajo es la tercera dimensión que analiza el IPM en Colombia y contiene dos variables: el desempleo de larga duración y el empleo formal. (Tabla 3)

Tabla 3. Trabajo

Variable	Descripción	Porcentaje
Desempleo de larga duración	Un hogar se considera privado si tiene al menos un individuo perteneciente a la Población Económicamente Activa (PEA) desempleada por más de 12 meses.	10%
Empleo formal	Un hogar presenta privación si reporta al menos un ocupado que no cuenta con afiliación a pensiones (proxy de la formalidad) o está desempleado.	10%

Fuente: Elaboración propia a partir de Angulo, Díaz, & Pardo (2011)

La cuarta dimensión es la salud y considera dos variables: aseguramiento en salud y acceso a servicio de salud dada una necesidad.

Tabla 4. Salud

Variable	Descripción	Porcentaje
Aseguramiento en salud	Se consideran privados los hogares que tienen al menos una persona mayor de 5 años que no se encuentre asegurada en salud.	10%
Acceso a servicio de salud dada una necesidad	Se considera en privación al hogar que tiene una persona que en los últimos 30 días presentó una enfermedad, accidente o problema de salud que no haya requerido hospitalización y para tratarlo no acudieron a un médico o especialista en el tema.	10%

Fuente: Elaboración propia a partir de Angulo, Díaz, & Pardo (2011)

Servicios públicos y condiciones de la vivienda es la quinta y última dimensión que analiza el IPM en Colombia y está conformada por cinco variables que se muestran en la tabla 5.

Tabla 5. Servicios Públicos y Condiciones de la Vivienda

Variable	Descripción	Porcentaje
Acceso a fuente de agua mejorada	Un hogar presenta privación si no cuenta con servicio de acueducto. En el área rural se consideran privados los hogares que teniendo o no servicio de acueducto consiguen el agua para preparar los alimentos de pozo con o sin bomba, agua lluvia, río u otra fuente.	4%
Eliminación de excretas	Un hogar se encuentra privado si no cuenta con servicio público de alcantarillado. En los hogares rurales aquellos que tienen inodoro sin conexión o no cuentan con servicio sanitario.	4%
Pisos	Se considera privado un hogar si cuenta con piso de tierra.	4%
Paredes exteriores	Se encuentra privado un hogar si tiene en las paredes exteriores materiales como la madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, tela, zinc, cartón, desechos o cuando no tenga paredes. En la zona rural el hogar está privado si la vivienda cuenta con paredes de guadua u otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o que no tenga paredes.	4%
Hacinamiento crítico	Se considera que hay hacinamiento (por tanto privación) cuando el número de personas por cuarto para dormir no incluyendo el baño, la cocina y el garaje es mayor o igual a 3 personas. En el área rural cuando hay más de 3 personas por cuarto.	4%

Fuente: Elaboración propia a partir de Angulo, Díaz, & Pardo (2011)

En los últimos años se han utilizado distintos índices para medir la pobreza a nivel internacional y nacional por medio de los cuales se busca determinar la condición de la población marginada en distintas dimensiones.

TRABAJOS DE MEDICIÓN DE LA POBREZA UTILIZANDO EL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL.

Reducción de la pobreza multidimensional en India entre 1999 y 2006: ¿dónde y cómo?

Este trabajo analiza el cambio en la pobreza multidimensional en la India entre 1999 y 2006

mediante las Encuestas Nacionales de Familias y Salud por medio de la creación de un IPM para India que, aunque un poco menos preciso que el IPM internacional, tiene la gran ventaja de ser comparable a través del tiempo. Los resultados muestran que a nivel nacional la pobreza multidimensional ha caído en la India entre 1999 y 2006. La reducción de la pobreza nacional fue impulsada relativamente más por algunos de los indicadores de calidad de vida, como la electricidad, condiciones de vivienda, acceso a agua potable y servicios de saneamiento mejorados, que por otros indicadores sociales. (Alkire & Seth, 2013).

Ingresos y más allá: Pobreza Multidimensional en seis países de América Latina.

Este trabajo presenta los resultados empíricos de una amplia gama de medidas de pobreza multidimensional para Argentina, Brasil, Chile, El Salvador, México y Uruguay, para el período 1992-2006. Se utilizó un enfoque híbrido en términos de las dimensiones seleccionadas. Estas incluyen la dimensión ampliamente utilizada del ingreso (US \$ 2 por día), junto con cuatro dimensiones típicamente consideradas en el enfoque de las Necesidades Básicas Insatisfechas: la educación del jefe de hogar (al menos cinco años de educación), los niños que asisten a la escuela, el acceso a mejores el saneamiento y la vivienda con materiales de la pared adecuados. El acceso a agua corriente también se incluye, considerado como el mejor indicador disponible para la salud. Durante el período de estudio, El Salvador, Brasil, México y Chile experimentaron reducciones significativas de la pobreza multidimensional. En cambio, en el Uruguay urbano hubo una pequeña reducción de la pobreza multidimensional, mientras que en la Argentina urbana las estimaciones no cambiaron significativamente. El Salvador, Brasil y México, junto con las zonas rurales de Chile, muestran carencias simultáneas significativamente más altas que las zonas urbanas de Argentina, Chile y Uruguay. En todos los países el acceso a servicios de saneamiento adecuado y la educación del jefe de hogar son los mayores contribuyentes a la pobreza multidimensional en general. (Battiston, Cruces, López, Lugo, & Santos, 2009).

años y se usaron las características de descomposición del índice para explicar las causas de la reducción de la pobreza multidimensional. Se encontró que en 2005 y 2006 el número de personas pobres de Uganda fue 0,727, lo que indica que alrededor del 73% de la población se vieron privados en al menos tres de las dimensiones de indicadores incluidos en el IPM. (Levine, Muwonge, & Batana, 2012).

Evidencias empíricas en Colombia

Los indicadores multidimensionales anteriormente adoptados en Colombia como las NBI o ICV, posiblemente se han convertido en instrumentos insuficientes para la medición de la pobreza llevando al gobierno colombiano a adoptar una medida de la pobreza complementaria. Roberto Angulo, Beatriz Díaz y Renata Pardo son los autores pioneros en adaptar para Colombia el IPM propuesto por Alkire y Foster (2007).

En un trabajo denominado “Un Índice de Pobreza Multidimensional de conteo en el contexto de políticas públicas: el caso de Colombia” presentan el Índice de Pobreza Multidimensional de Colombia (IPMC) como un indicador sintético que supera los problemas metodológicos que surgieron a partir de los índices multidimensionales anteriores y que tiene un amplio ámbito de políticas públicas de uso. Además proponen el IPMC para el seguimiento de múltiples privaciones en todo el territorio nacional, monitorear las políticas públicas por sector y para diseñar los objetivos de reducción de la pobreza, entre otros usos de interés público.

El análisis de los resultados demuestra que la pobreza multidimensional en Colombia se redujo entre 1997 y 2010. Las tasas de pobreza multidimensionales disminuyeron tanto en las zonas urbanas y rurales, pero sigue habiendo desequilibrios. (Angulo, Díaz, & Pardo, 2013).

Un Robusto Perfil de Pobreza Multidimensional para Uganda

En este trabajo se calculó un índice de pobreza multidimensional nacional para Uganda siguiendo el enfoque propuesto por Alkire y Foster (2007). Utilizando datos de encuestas de hogares se muestra cómo la incidencia de la pobreza multidimensional ha disminuido en los últimos



TRABAJOS DE POBREZA UTILIZANDO OTRAS METODOLOGÍAS DE MEDICIÓN.

¿Qué hogares Colombianos son pobres? Una aproximación desde la Encuesta de Calidad de Vida del 2003.

Este trabajo estudia quiénes son pobres en Colombia y las características de los hogares que presentan dicha condición para el año 2003. Se utilizó la Encuesta de Calidad de Vida y se realizó un análisis logit para identificar y medir la incidencia de algunos factores en la probabilidad de que un hogar sea clasificado pobre. Las estimaciones mostraron que los hogares con más probabilidad de considerarse como pobres son aquellos en los que los jefes de hogar son analfabetas, mujeres, los que se ocupan en labores agrícolas o hacen parte de alguna etnia. Además se encontró que los hogares que tienen niños menores a 12 años tienen más probabilidad de ser pobres. Por último los hogares cuyo jefe tiene mayor nivel educativo presentan menor probabilidad de ser pobres siendo mayor el efecto educativo de su cónyuge. (Silva, González, & Peña, 2007).

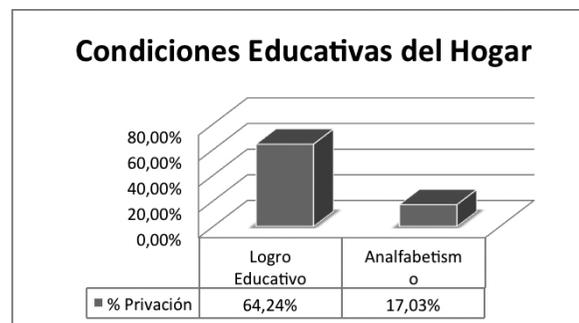
Determinantes de la pobreza en Colombia. Años recientes

El trabajo analiza los determinantes micro y macroeconómicos de la pobreza estableciendo los efectos que tienen las variables sociodemográficas y los grandes agregados económicos sobre la probabilidad de hallarse en condiciones de pobreza. Se utilizaron simulaciones que estimaron el grado de pobreza que hubiese habido en el país en cada momento del tiempo de haberse presentado las condiciones de la economía prevalentes en otros momentos. Aislado los efectos del mercado laboral, los retornos, la distribución y las dotaciones, se concluye que la principal causa de la disminución de la pobreza entre 1991 y 1995 se encuentra en las dotaciones de los hogares (nivel educativo y tamaño del hogar). (Núñez & Ramírez, 2002)

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Luego de aplicar el Índice de Pobreza Multidimensional se obtuvieron los resultados para el departamento de Córdoba en el año 2012 y se comparó con las cifras de índice de pobreza multidimensional nacional en el mismo período dadas por la Agencia Nacional para la Superación de la Pobreza Extrema (ANSPE) para evaluar la realidad socioeconómica del departamento. Se observó que la mayoría de porcentajes del departamento se encuentran por encima del promedio nacional.

Ilustración 2. Condiciones Educativas del Hogar-Córdoba 2012



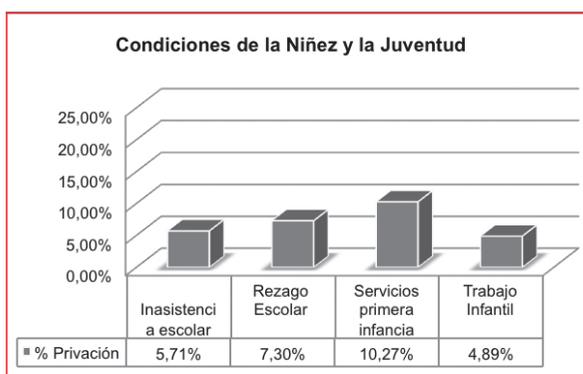
Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2012

La primera dimensión del IPM es Condiciones Educativas del Hogar la cual incluye dos variables: el logro educativo y el analfabetismo. La primera variable mide el porcentaje de personas de 15 años y más con años educativos menor a 9 años²; por su parte la segunda variable mide el porcentaje de personas de 15 años y más que no saben leer y escribir. En el caso de Córdoba para el año 2012 se observa que el logro educativo se encuentra en promedio en 64.24% y

.....
 2 "El punto de corte se fijó teniendo en cuenta las edades objetivo del Plan Sectorial de Educación 2006-2010 del Ministerio de Educación Nacional, y las competencias básicas que las personas adquieren en la básica primaria (1° a 5° grado) y durante la básica secundaria (6° a 9° grado) necesarias para lograr, entre otros, una buena inserción en el mercado laboral." (Angulo, Díaz, & Pardo, 2013)

el analfabetismo en un 17.03% (ilustración 2), esto quiere decir que posiblemente gran parte de la población cuenta con la habilidad básica de leer y escribir pero no culminó sus estudios por deserción escolar o no pudo ingresar al sistema educativo debido a barreras de acceso a dicho sistema. Es conveniente mencionar que ambos porcentajes se encuentran por encima del porcentaje nacional en el mismo año (53.1% y 12.1% respectivamente).

Ilustración 3. Condiciones de la Niñez y la Juventud-Córdoba 2012

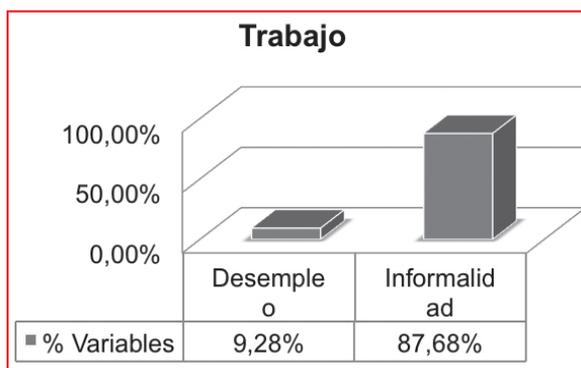


Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2012

Condiciones de la Niñez y la Juventud es la segunda dimensión que abarca el IPM y hacen parte de ella cuatro variables: la inasistencia escolar que calcula la proporción de niños en edad escolar (de 6 a 16 años) que no asisten a un establecimiento educativo y en este caso es del 5.71%. El rezago escolar que se define como la diferencia entre el número de años normativos y años aprobados por un niño entre 7 y 17 años de edad, para el caso de Córdoba la población con rezago es del 7.30%. El acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia contempla el porcentaje de niños de 0 a 5 años que no tienen acceso simultáneo a los servicios para el cuidado infantil (salud, nutrición, cuidado y educación inicial), la ilustración 3 permite ver que es del 10.27%. Por último el trabajo infantil que expresa el porcentaje de niños que se encuentra dentro del mercado laboral es del 4.89%.

El porcentaje de cada variable se encuentra por encima del porcentaje nacional para cada punto en el mismo año.

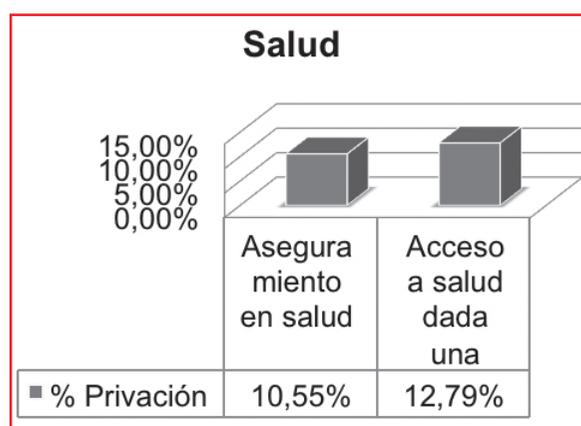
Ilustración 4. Trabajo-Córdoba 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2012

En la tercera dimensión del IPM (trabajo) se encuentran las variables desempleo e informalidad. En el caso de Córdoba para el año 2012 de acuerdo a las cifras de la ECV el desempleo es de aproximadamente 9.28% y la informalidad que toma la proporción de los ocupados que no cuentan con afiliación a pensión³ es del 87.68% (Ilustración 4), esta última se encuentra por encima del porcentaje nacional (80%).

Ilustración 5. Salud-Córdoba 2012

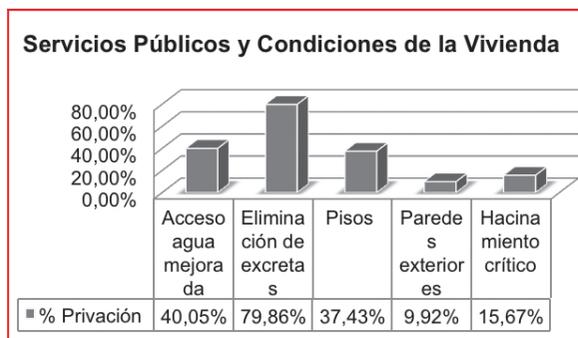


Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2012

³ La afiliación a pensión se toma como proxy de la formalidad. (Angulo, Díaz, & Pardo, 2013)

En la ilustración 5 se puede observar el porcentaje de privación de las dos variables de la dimensión salud. El aseguramiento en salud considera el porcentaje de personas que no están afiliadas a algún tipo de régimen de afiliación a salud y para el caso de Córdoba en el año 2012 es del 10.55%. El acceso a servicios de salud dada una necesidad mide la proporción de personas que, dada una necesidad, no accedieron a servicio institucional de salud y es del 12.79%. El porcentaje de esta última variable se encuentra por encima del porcentaje nacional (6.6%).

Ilustración 6. Servicios Públicos y Condiciones de la Vivienda-Córdoba 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2012

La quinta dimensión del IPM es Servicios Públicos y Condiciones de la Vivienda e incluye cinco variables: El acceso a fuente de agua mejorada, eliminación de excretas, pisos, paredes exteriores y hacinamiento crítico. (Ilustración 6) La primera variable mide el porcentaje de hogares que no cuentan con conexión a servicio público de acueducto y para el caso de Córdoba en el año 2012 es de 40.05%. La segunda variable considera el porcentaje de hogares que no poseen conexión a servicio público de alcantarillado y es del 79.86%. Pisos es la tercera variable y mide el porcentaje de hogares en privación por presentar pisos de tierra o arena, para Córdoba es del 37.43%. El cuarto aspecto de la quinta dimensión es paredes exteriores que tiene en cuenta el porcentaje de hogares privados con material de paredes de madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, deshechos o que no tenga paredes y en este caso es del 9.92%. La última variable considera el porcentaje de hogares en donde el número de personas por cuarto para dormir excluyendo cocina, baño y garaje es mayor o igual a 3 personas (de este modo existe hacinamiento), para el caso de Córdoba en el año 2012 es del 15.67%. El porcentaje de cada variable se encuentra por encima del porcentaje nacional.

IPM total en el departamento de Córdoba en el año 2012

Tabla 6. Índice de Pobreza Multidimensional Total-Córdoba 2012

Dimensiones	VARIABLES	Porcentaje por variable	Porcentaje IPM Total
Condiciones Educativas del Hogar (20%)	Logro Educativo (10%)	64.24%	31.76%
	Analfabetismo (10%)	17.03%	
Condiciones de la Niñez y la Juventud (20%)	Inasistencia escolar (5%)	5.71%	
	Rezago Escolar (5%)	7.30%	
	Servicios primera infancia (5%)	10.30%	
	Trabajo Infantil (5%)	4.89%	
Trabajo (20%)	Desempleo (10%)	9.28%	
	Informalidad (10%)	87.68%	
Salud (20%)	Aseguramiento en salud (10%)	10.50%	
	Acceso a salud dada una necesidad (10%)	12.70%	
Servicios Públicos y Condiciones de la Vivienda (20%)	Acceso agua mejorada (4%)	40.10%	
	Eliminación de excretas (4%)	79.00%	
	Pisos (4%)	37.40%	
	Paredes exteriores (4%)	9.90%	
	Hacinamiento crítico (4%)	15.67%	

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2012

En la tabla 11 se observa el porcentaje total del Índice de Pobreza Multidimensional en el departamento de Córdoba en el año 2012 y es del 31.76%, porcentaje que está por encima del nacional el cual es de 27% en el mismo período.

CONCLUSIONES

De acuerdo al propósito de esta investigación de diagnosticar la pobreza en el departamento de Córdoba para el año 2012 teniendo en cuenta múltiples factores se tuvieron en cuenta distintos índices de medición como la línea de pobreza, las necesidades básicas insatisfechas y el índice de pobreza multidimensional y se seleccionó este último ya que responde a la finalidad de este trabajo, además de ser considerada una medida oficial de la pobreza en Colombia. También se logró la categorización de la población de acuerdo a niveles de pobreza por medio de los estándares

de medición de pobreza propuestos por el IPM los cuales son las condiciones educativas, las condiciones de la niñez y la juventud, el trabajo, la salud y las condiciones de la vivienda y se pudo observar que la educación, el empleo y las condiciones de la vivienda son variables críticas dentro del departamento en el año 2012.

Al caracterizar la población de Córdoba se identificaron algunas necesidades dentro del departamento como son las oportunidades de acceso a la educación, condiciones que aseguren la permanencia de los estudiantes en cada nivel educativo, generación de empleo de calidad para la disminución de la informalidad y el mejoramiento de las condiciones de la vivienda de la comunidad.

En el cálculo de los distintos indicadores de pobreza multidimensional se observó la dinámica de

cada porcentaje y se comparó con los porcentajes nacionales donde se halló que el departamento posiblemente es uno de los departamentos con mayor índice de pobreza multidimensional en Colombia ya que la mayoría de porcentajes de población en privación se encuentran por encima de los promedios nacionales.

Finalmente se puede concluir que en promedio el 31.76% de los hogares Cordobeses en el año 2012 son pobres multidimensionalmente en el cual la deserción escolar, las barreras de acceso al sistema de educación, la informalidad y las condiciones de la vivienda son los componentes que están generando mayor afectación en la calidad de vida de la población. Dichas variables deben ser tomadas en cuenta por el gobierno con el fin de mejorar las condiciones de vida de los habitantes marginados en Córdoba.

RECOMENDACIONES

El IPM es un índice que resulta útil al momento de considerar dimensiones distintas al ingreso que es el factor común con el que se suele identificar a los pobres. En el departamento de Córdoba para el año 2012 las variables críticas dentro del índice son la educación, el empleo y las condiciones de la vivienda ya que son las variables que presentan mayor porcentaje de población en privación.

La población Cordobesa requiere de la continuidad de la lucha del gobierno contra la pobreza generando respuestas consistentes a cada privación. Para esto en el Plan de Desarrollo del Departamento de Córdoba (PDDC) período 2012-2015 se propuso disminuir el nivel de pobreza por medio de políticas públicas dentro de las cuales se incluyen programas con proyectos destinados al mejoramiento de la calidad de vida de las personas que hacen parte de la población vulnerable.

De este modo, para garantizar el acceso e inclusión a todos los niveles educativos se han

formulado proyectos de educación inicial de calidad, acceso a la educación superior, diversificación de la oferta educativa, entre otras. Para disminuir la deserción escolar se han dispuesto planes de mejoramiento en algunos aspectos de las instituciones educativas como la alimentación, el transporte escolar, material escolar, entre otros. Con el fin de mejorar las condiciones de la vivienda se proponen proyectos para la construcción y adecuación de viviendas dignas con inversiones para la cobertura en acueducto y alcantarillado. Y por último, para generar y fortalecer el empleo se plantearon procesos con la ayuda del sector privado con el fin de generar empleo productivo sostenible y nuevos puestos de trabajo de carácter temporal y/o definitivo.

Pese a las iniciativas trazadas por el gobierno departamental y contrario a la tendencia de la pobreza en el país, la población pobre ha venido aumentando en los últimos 5 años en el departamento y así por ejemplo los avances en cobertura educativa siguen careciendo de calidad y por otro lado aún existen bajas coberturas y deficiente calidad en la prestación de los servicios públicos como el acueducto, alcantarillado, entre otros.

De acuerdo a esto es posible recomendar la identificación de las causas o factores que intervienen en la situación descrita anteriormente con el fin de replantear los puntos o planes que así lo requieran. También un análisis crítico de las privaciones presentadas por la población de modo que se priorice el objeto de acción aunando los esfuerzos con entidades que tienen esta misma misión. Por otra parte la implementación de mecanismos de seguimiento y medición como son los indicadores de los procesos con el fin de conocer el progreso y el impacto que generan los proyectos en la población, aplicando acciones correctivas en caso de ser necesario, de este modo se puede avanzar en el cumplimiento de cada propuesta y en la generación de cambios en la calidad de vida de la población de Córdoba.

En última instancia, esta investigación termina siendo un buen diagnóstico para establecer un lineamiento de políticas públicas por parte del gobierno en el departamento de Córdoba de acuerdo a las privaciones con mayor intensidad encontradas según el IPM.

REFERENCIAS

- Alkire, S., & Foster, J. (2009). Counting and Multidimensional Poverty. En J. Von Braun, R. Hill, & R. Pandya-Lorch, *The Poorest and Hungry: Assessments, Analyses, and Actions* (págs. 77-89). International Food Policy Research Institute (IFPRI).
- Alkire, S., & Seth, S. (2013). Multidimensional Poverty Reduction in India between 1999 and 2006: Where and How? OPHI WORKING PAPER NO. 60, 3-44.
- Anand, S., & Sen, A. (1997). Concepts of human development and poverty: a multidimensional perspective. *Human Development Papers*, 1-19.
- Angulo, R., Díaz, B., & Pardo, R. (2013). A Counting Multidimensional Poverty Index in Public Policy Context: the case of Colombia. OPHI WORKING PAPER NO. 62, 1-49.
- Attanasio, O., & Székely, M. (Octubre de 1999). *citeseerx.ist.psu*. Recuperado el 6 de marzo de 2014, de *citeseerx.ist.psu*: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.201.3690&rep=rep1&type=pdf>
- Banco Mundial. (Octubre de 2004). *worldbank.org*. Recuperado el 12 de febrero de 2014, de *worldbank.org*: http://siteresources.worldbank.org/PRESIDENTSITE/Resources/jdw_bourguignon_spanish.pdf
- Battiston, D., Cruces, G., López, L., Lugo, M., & Santos, M. (2009). Income and Beyond: Multidimensional Poverty in six Latin American countries. OPHI WORKING PAPER No. 17, 1-29.
- Boltvinik, J., & Damián, A. (2003). Derechos humanos y medición oficial de la pobreza en México. *Papeles de POBLACIÓN*, 101-137.
- DANE. (04 de septiembre de 2013). DANE. Recuperado el 25 de noviembre de 2013, de DANE: http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/cp_pobreza_jun13.pdf
- Larrañaga, O. (Octubre de 2007). *eclac.cl*. Recuperado el 6 de Marzo de 2014, de *eclac.cl*: <http://www.eclac.cl/deype/publicaciones/xml/7/32087/LCL2785e.pdf>
- Levine, S., Muwonge, J. & Batana, Y. (2012). Robust Multidimensional Poverty Profile for Uganda. OPHI WORKING PAPER No. 55, 1-35.
- Núñez, J., & Ramírez, J. (2002). Determinantes de la pobreza en Colombia. *Años recientes. CEPAL - SERIE Estudios y perspectivas*, 1-53.
- PNUD. (8 de Noviembre de 2000). *fuac.edu.co*. Recuperado el 25 de febrero de 2014, de *fuac.edu.co*: <http://www.fuac.edu.co/download/AREAS/10ipq.pdf>
- Robles, M. A. (Julio de 2008). *eumed.net*. Recuperado el 12 de febrero de 2014, de *eumed.net*: <http://www.eumed.net/rev/cccss/02/mamr.htm>
- Sen, A. (1999). *Desarrollo y libertad*. Planeta.
- Silva, A., González, P., & Peña, L. (2007). ¿Qué hogares colombianos son pobres? Una aproximación desde la ECV del 2003. *Revista Facultad*



Ciencias Económicas Universidad Nueva Granada, 9-28.

Universidad ICESI. (s.f.). icesi.edu.co. Recuperado el 18 de febrero de 2014, de icesi.edu.co: <http://www.icesi.edu.co/cienfi/images/stories/pdf/glosario/necesidades-basicas-insatisfechas.pdf>

Valencia, G. D., & Cuervo, J. F. (1999). Crítica a las bases éticas de la teoría neoclásica en la propuesta del bienestar social de Amartya Sen. *Lecturas de Economía*, 113-148.

Verdera, F. (2007). *La pobreza en el Perú: un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla*. Perú: CLACSO Libros.