

**EL ORIGEN DEL ESTADO Y SU EXTINCIÓN CON LA
REVOLUCIÓN VIOLENTA EN EL MARXISMO-LENINISMO**

**THE BEGINNING OF THE STATE AND ITS END WITH THE
VIOLENT REVOLUTION DURING THE MARXISM-LENINISM**

**L'ORIGINE DE L'ÉTAT ET SON EXTINCTION AVEC LA
RÉVOLUTION VIOLENTE PENDANT LE MARXISME - LÉNINISME**

Galindo-Pérez Miguel Adolfo*

*Fecha de recepción : 3 de marzo de 2014
Fecha de aprobación : 28 de abril de 2014*

Pág. 11 a 25

RESUMEN:

Un análisis doctrinario, de carácter ideológico e histórico de una ciencia nueva, una ciencia histórica sobre la teoría del Estado, y más que un análisis científico y teórico, versa sobre una praxis sin precedentes en la historia de la humanidad, de un acontecimiento que el filósofo Marxista Louis Althusser ha considerado *Irreversible*. El tema central está forjado en torno a las tesis y afirmaciones sobre la problemática teórica del Estado, que se halla expuesta de manera implícita y explícita en las obras de Marx, Engels y Lenin, iconos referentes absolutos del Materialismo Histórico.

* Universidad Santo Tomás Tunja, Tunja-Boyacá,
Colombia, miguel.galindo@ustatunja.edu.co

PALABRAS CLAVE:

Estado, Materialismo histórico, Revolución, Dictadura del Proletariado, Burocracia, Burguesía, Capitalismo, Comunismo, Socialismo, Lucha de Clases, Socialdemocracia.

ABSTRACT:

An doctrinaire analysis, of a ideological and historical type of a new science, a historical science about the State theory, and more than an scientific and theorycal analysis, its about some praxis whitout precedent in the human history, of an event, that the marxist philosopher Louis Althusser consedered irreversible. El main topic it's about the thesis and afirmations about the State theory problematic, that it is exposed in a implicit and explicit way in the Marx, Engels and Lenin Works; absolute referent icons of the historical materialism.

KEY WORDS:

State, Historical materialism, Revolution, Proletariat Dictatorship, Bureaucracy, Bourgeoisie, Capitalism, Communism, Socialism, Fighth Between Social Classes.

SUMARIO

I. INTRODUCCIÓN. II. EL ESTADO DESDE LOS OJOS DE MARX: CAUSANTE DEL CARÁCTER IRRECONCILIABLE DE

CLASES. III. EXTINCIÓN DEL ESTADO-PARÁSITO Y REVOLUCIÓN VIOLENTA. IV. ¿CÓMO SUSTITUIR EL EXTINTO ESTADO? V. LA UTOPIA MARXISTA DE LA EXTINCIÓN DEL ESTADO: UN ANÁLISIS DESDE LA DIALÉCTICA DEL PODER EN LA UNIÓN SOVIÉTICA. VI. CONCLUSIÓN. VII. BIBLIOGRAFÍA.

RÉSUMÉ

Une analyse doctrine, de caractère idéologique et historique d'une nouvelle science, une science historique sur la théorie de l'État, et plus qu'une analyse scientifique et théorique, porte sur une pratique sans précédent dans l'histoire de l'humanité, d'un événement dont le philosophe marxiste Louis Althusser a considéré irréversible. Le thème central est forgé autour des thèses et allégations sur la problématique théorique de l'État, qui est exposée de manière implicite et explicite dans les travaux de Marx, Engels et Lénine; icônes concernant absolus du matérialisme historique.

MOTS CLÉS

État, Matérialisme Historique, Révolution, Dictature Prolétarienne, Bureaucratie, Bourgeoisie, Capitalisme, Communisme, Socialisme, Lutte des Classes, Démocratie.

INTRODUCCIÓN

El Estado, resumiendo su análisis histórico, no es de modo alguno un poder impuesto desde fuera de la sociedad, es más bien, el resultado de la misma al llegar a una determinada etapa de su desarrollo. La confesión de que se ha enredado en sí, en una contradicción sin solución, que se ha dividido en antagonismos irreconciliables y que ella misma es impotente de curar; para que esos antagonismos entre clases con valores económicos en pugna no se destruyan entre sí, se hizo necesario un poder, situado por encima de la sociedad, llamado a mantener los conflictos dentro de cierto "Orden", y este poder que brota de la sociedad, se ante-pone sobre ella, y cada vez más se encuentra divorciada de ella misma, este poder, es el Estado.

El aspecto actual del Estado se ha convertido en un tema de importancia particular, no solo en su carácter práctico sino también teórico. Como lo ha demostrado el Tribunal de la Historia, el capitalismo se ha acelerado y transformado sobre el monopolio del Estado, el estudio de una breve teoría del mismo desde el punto Marxista se forma por la tan visible opresión preponderante del Estado sobre las masas trabajadoras, quien se va sumiendo de forma cada vez más profunda en las asociaciones capitalistas mundiales, convirtiendo los países industrializados en grandes presidios mentales para los obreros.

Estas corrientes a las que tanto Lenin como Marx se refieren, son dogmas que versan sobre la idea de la incrementación de sus intereses y los de su Estado, crean una guerra imperialista y la repartición de la patria como si fuera un botín; que se manifiesta cada vez

más radicalmente, y se demuestra que las pugnas arrancadas a lo largo de la historia por las masas trabajadoras, pueden concluir siempre y cuando sea mediante una lucha profunda contra los prejuicios oportunistas relativos al Estado.

Los fundamentos de Marx, Lenin y claramente de Engels sobre el Estado son el eje fundamental de una nueva teoría del mundo y junto con ello la materialización de los esquemas y premisas de la revolución proletaria, el análisis se detiene específicamente y de manera minuciosa en los aspectos olvidados y tergiversados de la misma, quizás en algunos casos de manera oportunista, comprendiendo cada una de las partes y temas de análisis establecidos en el índice como eslabones de la cadena de la revolución proletaria, plasmadas en teorías y pensamientos de distintos autores. Es aquí donde y como la revolución socialista y la dictadura del proletariado adquiere un papel importante ante el Estado, de manera tanto política como práctica, teniendo como piedra angular a Las Masas, quienes deben saber que hacer para liberarse de un yugo de un Estado capitalista cada vez más alejado de sus intereses.

I. EL ESTADO DESDE LOS OJOS DE MARX: CAUSANTE DEL CARÁCTER IRRECONCILIALE DE CLASES

El marxismo expresa con claridad la idea, el papel histórico y la significación del Estado, este último como el producto y la manifestación del carácter irreconciliable de las contradicciones de estatus social. Según Marx, el Estado es un órgano de dominación de clase, un órgano de opresión de una por otra, es

la creación de un “orden” que legaliza y es permisivo con esta subyugación.

En la más popular de sus obras, Engels traza el resumen general de sus puntos de vista en los siguientes términos:

Por tanto, el Estado no ha existido eternamente. Ha habido sociedades que se las arreglaron sin él, que no tuvieron la menor noción del Estado ni del Poder estatal. Al llegar a una determinada fase del desarrollo económico, que estaba ligada necesariamente a la división de la sociedad en clases, esta división hizo que el Estado se convirtiese en una necesidad. Ahora nos acercamos con paso veloz a una fase de desarrollo de la producción en que la existencia de estas clases no solo deja de ser una necesidad, sino que se convierte en un obstáculo directo para la producción. Las clases desaparecerán de un modo tan inevitable como surgieron en su día. Con la desaparición de las clases, desaparecerá inevitablemente el Estado. La sociedad, reorganizando de un modo nuevo la producción sobre la base de una asociación libre e igual de productores, enviará toda la máquina del Estado al lugar que entonces le ha de corresponder: al museo de antigüedades, junto a la rueda y al hacha de bronce. (Engels, 1984)

En 1919 en una conferencia dada por Lenin en la Universidad de Sverdlov señalaba que: *“No siempre ha existido el Estado, hubo un tiempo en que el Estado no existía. Éste aparece en el lugar y la época en que surge la división de la sociedad en clases, cuando aparecen explotadores y explotados”.*

Los actuales ideólogos del Marxismo afirman que el Estado es el resultado de las condiciones sociales, y es el que consagra los intereses políticos y económicos de la clase dominante, es decir: tiene una esencia meramente clasista.

Esta organización política surge cuando se escindió la sociedad en clases con intereses antagónicos profundamente irreconciliables, por lo tanto, se considera un fenómeno social producto de la lucha de las clases.

“El Estado no tiene fin en sí mismo -plantea Trotsky- es simplemente un instrumento de trabajo en las manos de la fuerza social dominante; es el más perfecto medio de organización, desorganización y re organización de las relaciones sociales” (Delar, 1971).

La actual democracia liberal crea la ficción de que el Estado es la verdadera expresión de la voluntad de una comunidad solidaria de intereses y de la unidad de un pueblo, pero así en las tendencias del socialismo se dice que ésta se encuentra condicionada únicamente por la economía, debiendo esta desaparecer con las desigualdades económicas de clases. Así Marx y Engels contrarían el concepto de *“Factores reales de poder”*¹ de Ferdinand Lasalle, consideraban al Estado como un mal necesario, anexo a la actual sociedad de clases, pero que no existirá en un futuro cuando estas desaparezcan. Un ejemplo de ello es el primer teórico alemán del socialismo, Fichte², que creía que una ordenación socialista del

1 Los Factores reales de poder rigen el seno de una sociedad, son esa fuerza activa y eficaz que forma todas las leyes e instituciones jurídicas de la sociedad en cuestión, haciendo que no puedan ser, en sustancia, más que tal y como son.

2 Johann Gottlieb Fichte, (1762-1814) Su sistema filosófico abrió el llamado «idealismo alemán», y ejerció una notable influencia en Hegel y Schelling, entre otros.

pueblo, el Estado y el Derecho finalmente desaparecerían. La *“Institución Coactiva”* del Estado solo puede legitimarse, según Fichte, cuando tienda a hacerse innecesaria y puede lograrlo haciendo que *“Todos comprendan la juridicidad de la coacción, y en consecuencia, la posibilidad de prescindir de esta”*. En las ideas Fichteano, donde no existe la propiedad privada del estado desaparece toda coacción del derecho (por ser absolutamente inconcebible una contienda).

En su desarrollo ideológico Antonio Gramsci³ desarrolló progresivamente el concepto de Estado. Identificándolo con el gobierno y con el aparato de la dictadura de clase, en tanto que tiene funciones coercitivas y económicas, es decir en su significado pleno, es la dictadura más la hegemonía.

Pero a diferencia de Marx o Fichte, para filósofos clásicos como Hegel el Estado se representa en un momento positivo en la formación civil del hombre; entre otros encontramos que:

“El Estado es la justicia (Platón); el bien común (Aristóteles); la felicidad de los súbditos (Leibniz); la libertad (Kant); la máxima expresión del ethos de un pueblo (Hegel). (Bobbio, 1997)

De esta forma es como Marx de manera teórica, concluye tanto en vida como en sus obras póstumas, que si el Estado es un órgano que forma las contradicciones de clase, y que *se divorcia cada vez mas* de la sociedad, es evidente que la

liberación de las masas oprimidas es posible únicamente con la praxis de una revolución violenta precedida por la inmediata destrucción del aparato de Poder Estatal.

II. EXTINCIÓN DEL ESTADO-PARÁSITO Y REVOLUCIÓN VIOLENTA

La concepción de poder a la que se refiere este capítulo reconoce que es una relación social y no un objeto o una sustancia. Se trata de una noción particular descrita dentro del Marxismo y otras corrientes libertarias, sobre las que insistieron pensadores no marxistas como Max Weber y Bertrand Russell.

Toda relación de poder vincula dominadores y dominados; Max Weber lo desarrolla bajo el concepto de *“potencia”*, es decir, cuando las clases subalternas, con sus acciones logran imponer una política, tuercen un rumbo, obtienen una reivindicación, hacen valer un derecho y no están ejerciendo poder, sino desplegando una *“potencia”*.

Michael Foucault decía que el poder “no es algo que se adquiera, inicie o comparta, algo que se conserve o deje escapar, el poder se ejerce a partir de innumerables puntos, y en el juego de relaciones móviles no igualitarias” (Garibay, 2000).

Pero haciendo una confrontación entre estos dos últimos autores, podemos entender que a diferencia de la potencia, el poder implica obediencia y alguna forma de subyugación. El poder aspira

³ Antonio Gramsci, (1891-1937) Filósofo, teórico marxista, político y periodista italiano. En noviembre de 1926 el Gobierno de Mussolini promulgó una «legislación especial» que disolvía el parlamento italiano y todas las organizaciones de la oposición, prohibiendo asimismo sus publicaciones. A continuación se produjo una serie masiva de detenciones, y Antonio Gramsci fue encarcelado. Elaboró una obra teórica que redujo el dogmatismo e introdujo frescura en el marxismo más mecanicista y ortodoxo, dada a conocer a través de 32 cuadernos que ocuparon casi 3.000 páginas.

a determinar las acciones de otras personas en función de sus fines, influye en el comportamiento de los demás, ajustando estratégicamente el fin de la persona en quien reside dicho poder.

Dado lo anterior se tiene que en una sociedad en la que predominan las relaciones sociales capitalistas (del Estado), se generan luchas subjetivas que llevan al individuo a crearse, recrearse, revelarse y rebelarse, para no ser convertido en un objeto del poder, sino para requerir su propio dominio. En resumen, entre el poder y el sujeto, existe una evidente relación dialéctica.

En la *Fenomenología del espíritu* Hegel desarrolla una relación señor-siervo (amo-esclavo, conciencia dominadora-conciencia dominada):

“El señor depende del siervo, quien lo reconoce como señor. El señor le permite ser al siervo. El señor goza del objeto que el siervo transforma, pero, a diferencia del siervo, al señor el objeto le llega transformado”. (Hegel, P.113, 1966)

Hegel, destaca que cuando el siervo cobra conciencia de sí (en sí y para sí) mediante el producto de su trabajo formativo (no solo la producción de objetos, sino de subjetividades, historia, cultura y sobretodo relaciones humanas; convirtiendo al trabajo en mediador y articulador), o como dice Marx, trabajo como actividad creadora de valores, y con la confrontación directa con el objeto, que genera una transformación, pasando de la conciencia a la autoconciencia. A este punto se llega cuando el siervo reconoce como suyos los productos, y condenando la relación señor-siervo a un plano artificial.

De esta forma, toda lucha política de clases gira en torno al Estado, es decir, en torno a la posesión, a la toma y conservación del poder del Estado, por cierta clase, o por una alianza de clases o fracciones de clases.

Sabemos que el papel de Estado a pesar de la toma de su poder, puede quedar en su mismo lugar como lo demuestran las revoluciones burguesas del siglo XIX en Francia (1830-1848) o España (Caída de la Tercera República, 1940), entre otras; sin que el aparato del Estado haya sido afectado o modificado, ya que este ha quedado en su lugar por las consecuencias políticas que puede generar la retención del poder del Estado.

Incluso después de la revolución de octubre de 1917 en Rusia, una gran parte del aparato del Estado ha quedado como era, sin importar que este fuera detentado por parte de la alianza del proletariado y el campesinado pobre. Es una de las críticas que repitió innumerables veces Lenin.

Louis Althusser, desarrolla su filosofía clásica, considerando el poder Estatal de la siguiente forma:

1) El estado es el aparato represivo del estado; 2) el objetivo de la lucha de clases se dirige al poder del Estado; 3) el proletariado debe tomar el poder del estado para lograr sustituir el Estado burgués latente, y en su primera fase sustituirlo por un sistema de Estado totalmente diferente y luego de fases posteriores se lleva a cabo un proceso radical, el de la destrucción del mismo, acabando con el poder del Estado. (Althusser, P.20-21); a su vez con sus aparatos ideológicos, comprendidos por: el Gobierno, la Administración,

*Ejército, Policía, Tribunales, prisiones,
Etc.*

Además de Althusser, autores como Gramsci, de manera relevante ha avanzado en la teoría anteriormente tomada en sus *Cuadernos de la Libertad*. Él ha calificado de manera particular que el Estado no solo se reduce a ser un aparato represivo, sino que comprendía “*Cierto número de instituciones de la sociedad civil: Iglesias, escuelas, sindicatos, entre otros*” (Gramsci, P.290-291).

La doctrina de lucha de clases creada por Marx, basada en la cuestión del Estado y la revolución socialista, conduce necesariamente al reconocimiento de la dominación política por parte del proletariado, de la dictadura del mismo, un poder autónomo, apoyado colectivamente por la fuerza armada de las masas. Para derrocar a la burguesía es necesaria únicamente la transformación del proletariado en clase dominante, capaz de organizar un nuevo régimen económico a la totalidad de las masas trabajadoras explotadas.

En el transcurso del desarrollo, la clase obrera sustituirá la antigua sociedad burguesa por una asociación que excluya a las clases y a su antagonismo, y no existirá un poder político propiamente dicho, pues el Poder Político es precisamente la mayor expresión del antagonismo de clase dentro de la sociedad burguesa. (Marx, *La Miseria de la Filosofía*).

“El Estado, es decir, el proletariado organizado como clase dominante”, es la teoría de Marx, sobre la misión histórica y revolucionaria del proletariado, un Estado que se encargaría de dirigir a la enorme masa poblacional y engranar la economía socialista.

Por otra parte, para Engels, la violencia en la historia desempeña un papel fundamental, (además de ser agente del mal), es un papel revolucionario, que en palabras de Marx dice “*es la partera de una sociedad vieja que lleva en sus entrañas, otra nueva*”; de esta manera la violencia es la herramienta con la que un grupo social se abre camino y rompe las estructuras políticas muertas y fosilizadas.

A pesar de ello, en el marxismo también se plantean luchas pacíficas de lucha por el poder. “Los clásicos del marxismo-leninismo subrayaron reiteradas veces que el proletariado prefería tomar pacíficamente el poder para transformar la sociedad capitalista a comunista” (Kostantinov, P.520, 1987).

La clase obrera se halla interesada en que la revolución se desarrolle pacíficamente, pues semejante vía reduce el número de víctimas y permite evitar la destrucción de fuerzas productivas que puede generar cualquier guerra civil. Ni en las guerras de 1917 en Rusia, ni en la de 1946-1949 en China fueron desencadenadas por los obreros y los campesinos, sino por los capitalistas y terratenientes. El empleo de medios armados de lucha por la clase obrera no depende de los deseos de ella sino de la resistencia de la clase explotadora, quienes no dudan en emplearlas, y al ser estos férreos a ceder la toma del poder, su resistencia ha de ser derrocada con violencia.

Es decir, en el Marxismo-Leninismo se considera que la revolución pacífica podría desarrollarse en las siguientes condiciones: 1) Cuando en el país no existe una fuerte máquina estatal y militar de la burguesía, cuando la mayoría de la nación se una en torno

a un único partido marxista bajo su dirección; 2) Cuando la clase obrera está organizada y ha conquistado derechos democráticos amplios y; 3) Cuando nos sea objeto de la violencia armada que podría perpetuar la clase dominante.

Pero esto resultaría en la concreción de diversos modelos económicos actuales que se han planteado de manera alternativa a la del comunismo. Ejemplo de ello, es el conocido *Modelo Escandinavo de Bienestar*⁴, el cual dista totalmente de los fines del modelo de producción económico Marxista; en primer lugar, esta tesis ha abandonado el ideal de transformación de una sociedad capitalista por una sociedad igualitaria a través de la utilización de una revolución violenta, por la del establecimiento de un modelo democrático a través de métodos reformistas o revisionistas⁵, es decir, usar posturas menos radicales y más conciliadoras, por ejemplo, para la intervención a un sistema democrático y liberal, se debía acudir por medio del sufragio universal, para lograr sus aspiraciones. Antes de 1917, los partidos socialistas o socialdemócratas propendían por llegar al socialismo mediante vías parlamentarias, siguiendo un planteamiento en el cual, si la gente se da cuenta de que sus políticas aumentaban su nivel de vida, les darían suficiente apoyo para completar una transición pacífica al socialismo. En segundo lugar, al aplicarse dicho sistema impositivo de bienestar, el Estado toma mayor preponderancia y adquiere un gran monopolio económico al defender políticas sociales, como la

salud, seguridad social, y educación, pero siempre dentro de un esquema capitalista, en otras palabras, promueven la intervención de la autoridad pública para establecer equilibrios y garantizar la libertad económica. Desde siempre, los partidos socialdemócratas han aceptado abiertamente el capitalismo, y Keynes se convirtió en uno de sus mayores referentes. Esto es muy significativo, pues Keynes nunca fue socialdemócrata, sino un burgués que entendía que el liberalismo solo podía sobrevivir con políticas intervencionistas.

Pero Engels ya había advertido el carácter desfavorable de una revolución pacífica en una república democrática, siendo esta una *falsa* envoltura política del capitalismo, una envoltura tan firme que refuerza su poder, haciendo que ningún cambio, en sus instituciones, partidos ni personas logren hacer vacilar su Poder; para Engels, un arma pacífica como lo es el sufragio, no es más que un instrumento más de dominación de la burguesía, en sus propias palabras, “es el índice que sirve para medir la madurez de la clase obrera” que no puede estar hoy ni nunca en el Estado actual.

III. ¿CÓMO SUSTITUIR EL EXTINTO ESTADO?

A partir de 1847, en “*El Manifiesto Comunista*”, se planteó una solución totalmente abstracta, ya que señalaba tareas para ello, pero no medios concretos para realizarlo, es decir, el quehacer se centra, en que una vez

4 Término utilizado para describir el modelo económico de producción escogido para financiar y organizar el sistema de salud, educación y seguridad social, en países como Dinamarca, Noruega, Suecia, Finlandia e Islandia.

5 El revisionismo consiste en despojar al marxismo leninismo de todo su contenido revolucionario y de sus principios fundamentales.

destruida la maquinaria del Estado, esta debe ser sustituida “*por la organización del proletariado como clase dominante*” (Lenin V. , El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo, 1975). Esto significa, que del movimiento de masas surgiera la respuesta a qué formas concretas de organización del proletariado se debía acudir, para conquistar la democracia más concretamente.

Uno de los comentarios más significativos de Lenin sobre su teoría del Estado concluye que:

“La esencia de la teoría de Marx sobre el Estado, solo la asimila quien haya comprendido que la dictadura de una clase es necesaria, no solo para la sociedad de clases en general, no solo para el proletariado después de derrocar a la burguesía, sino también para el período histórico que separa al capitalismo de la sociedad sin clases, del comunismo. Las formas de los Estados burgueses son “diversas”, pero en su esencia es la misma: todos los estados son bajo una forma u otra una dictadura de la burguesía, es entonces donde la transición del capitalismo al comunismo, no puede proporcionar abundancia y diversidad de formas políticas, pero la esencia de todas ellas será necesariamente una: la dictadura del proletariado.” (Lenin, 1974)

Desarrollando la idea de la supremacía del proletariado, Marx llegó a la conclusión de que la *Dictadura del proletariado* era inevitable, siendo esta una etapa necesaria para la transición a la anteriormente nombrada sociedad sin clases.

Marx y Engels trazaron los rasgos primordiales de la futura sociedad comunista. Plantearon, que el

derrocamiento del sistema capitalista y la abolición de la explotación de el hombre por el hombre acabaría con aquel antagonismo de clases y con las relaciones hostiles en el corazón de la nación. “*El lugar de la vieja sociedad burguesa con sus clases y sus contradicciones entre ellas, lo ocupará una sociedad en el que el libre desarrollo de cada uno será condición del libre desarrollo de todos*” (Mijailov).

En este marco, se establece como piedra angular de esta teoría, la abolición del parlamentarismo, ya que al plantearse la cuestión de el Estado, el parlamento es una de las instituciones fundamentales de este, por lo tanto surge la cuestión de ¿Cómo es posible prescindir del parlamento?.

Lo anterior, desde el punto de vista de la Socialdemocracia moderna, de efectuarse, pasaría a ser incomprendido por concebirse como absurdo, anarquista y reaccionario. Pero es aquí, donde las tesis del socialismo científico establecen que para la solución al problema planteado, la respuesta es sencilla, y consiste en que, al abolirse el parlamentarismo, no se eliminan los sistemas representativos y democráticos, sino de transformación de estos órganos (ya que de llegar a abolirse, concluiría en la supresión de todo ideal democrático), por entes de trabajo, sin divisas parlamentarias.

Al trazar estos lineamientos de la nueva sociedad se pondría fin a las viejas y sangrientas guerras globales, en oposición a la vieja sociedad, con su miseria económica y su demencia política (en palabras proféticas de Marx) nacerá una nueva sociedad, que en cada pueblo tendrá un mismo señor: el trabajo.

Por lo anteriormente dicho fue que Marx vio como una etapa relativamente corta a la etapa transitoria al socialismo, que sigue a la toma del poder del proletariado en los países capitalistas. En otras palabras, él consideró que si en la revolución socialista se derrota a la clase capitalista y los despojan de su propiedad convirtiéndola a esta así en la posesión de todo el pueblo, siendo así ligeramente breve este período de transición, para luego pasar rápidamente a la fase superior del comunismo. Pero en ningún momento Marx estableció que se podía ir directamente del capitalismo al comunismo, sin pasar por la fase del socialismo. “Aunque las fuerzas productivas hayan alcanzado un desarrollo muy alto y sea liquidada la diferencia clasista entre la clase obrera y el campesinado, hay que realizar antes de llegar allí, las tareas de dicho período de transición para eliminar las fuerzas restantes de la clase explotadora y eliminar los viejos rezagos de las pasadas ideologías que quedan en la mente de los hombres.” (Kim Il Sung, p.174, 1971)

En su texto *“La Miseria de la Filosofía”*, que data de la revolución de 1848, Marx concluye bajo las experiencias de este levantamiento, que en el desarrollo de dicho cambio, la clase obrera tiene como labor sustituir la derrocada sociedad burguesa por *una sociedad que excluya las clases y su antagonismo*; donde el Poder Político en su máxima expresión es la principal figura de el antagonismo entre clases en la sociedad burguesa.

Es una realidad y hecho histórico, que en el primer período del socialismo no

existen formas y estructuras colectivas en las relaciones de producción, y los obreros no pueden crearlas inmediata y directamente, ellos tienen necesariamente que traspasar al Estado sus derechos de administración y dirección en la construcción de la nueva economía y de la sociedad socialista. Este es el origen de que se constituya y se sustente de modo inevitable el Socialismo de Estado en la primera fase del socialismo proletario.

Hay que aclarar que este período de transición del capitalismo al socialismo o al comunismo se termina solo cuando, después de el derrocamiento de la clase capitalista, se haga realidad la sociedad sin clases, así de esta forma al llegar el triunfo de dicha revolución socialista, la dictadura del proletariado corresponderá a ese período de transición, y de esta forma dejará de existir esta también el estado, con la terminación del periodo de transición.

Durante el período de transición, la dictadura del proletariado resuelve la tarea de transformar la sociedad en el terreno político, socio-económico y cultural. Este período se inicia con el establecimiento del poder político del proletariado y llega a su término con la victoria de la economía socialista la dictadura del proletariado llevaría a cabo la nacionalización de la industria, los bancos y de los transportes.

Ya en 1924, Stalin⁶ criticó y llevó a cabo una revisión del método de Lenin, clasificando cada ítem revolucionario en este punto de la praxis:

6 Jossif Vissariónovich Dzhugashvili, (1879-1953). Stalin: «hecho de acero»; derivado del ruso *stal*, acero, con el mismo sufijo posesivo personal in que usó Lenin. Presidente del Consejo de Ministros de la Unión Soviética desde el 6 de mayo de 1941 hasta el 5 de marzo de 1953. Estuvo entre los bolcheviques revolucionarios que impulsaron la Revolución de Octubre en Rusia en 1917 y más tarde ocupó la posición de Secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética desde 1922 hasta que el cargo fue formalmente suprimido en 1952, poco antes de su muerte.

Primero, restablecer la unidad rota entre la teoría y la práctica, finalizando su escisión, porque así se puede crear un partido verdaderamente proletario impregnado de una verdadera lucha revolucionaria; Segundo, comprobar la política del partido, no por sus consignas y resoluciones, sino por sus hechos y acciones, pues solo así puede llegar a merecer y conquistar la confianza de la masa proletaria; Tercero, reorganizar, educar y preparar a las masas para la revolución proletaria; Cuarta, la auto crítica de las experiencias proletarias, es decir, la instrucción de sus propios errores. (Stalin, Pag. 14-15, 1968)

Todo lo anterior, contrariando el dogma de que el proletariado no puede mantenerse en el poder si no dispone de cuadros ilustrados y administradores ya hechos, capaces de organizar el gobierno de un país. Para ello estos cuadros deben ser preparados bajo el capitalismo y luego tomar el poder.

Dice Lenin: “para la revolución no basta con que las masas explotadas y oprimidas tengan conciencia de la imposibilidad de vivir como antes y reclamen cambios, para la revolución es necesario que los explotadores no puedan vivir ni gobernar como antes. Sólo cuando las «capas bajas» no quieren lo viejo y las «capas altas» no pueden sostenerlo al modo antiguo, solo entonces puede triunfar la revolución (...) por consiguiente, para la revolución hay que lograr, primero, que la mayoría de los obreros (...) comprenda profundamente la necesidad de la revolución y esté dispuesta a sacrificar la vida por ella; en segundo lugar, es preciso que las clases gobernantes atraviesen una crisis gubernamental que arrastre a la política hasta a las masas más atrasadas, que reduzca a la impotencia al gobierno y haga

posible su derrumbamiento rápido por los revolucionarios.” (Lenin V., La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo, Pág 88, 1975)

IV. LA UTOPIA MARXISTA DE LA EXTINCIÓN DEL ESTADO: UN ANÁLISIS DESDE LA DIALÉCTICA DEL PODER EN LA UNIÓN SOVIÉTICA

La experiencia de la revolución de 1917 dejaba por sentado que el cuerpo orgánico principal de la Unión Soviética sería una organización social obrera, donde “Los obreros, después de conquistar el Poder político, destruirán el viejo aparato burocrático, lo desmontarán hasta en sus cimientos, no dejarán de él piedra sobre piedra, lo sustituirán por otro nuevo, formado por los mismos obreros y empleados”. (Lenin, P.135, 1974)

Pero lo realmente triste para la revolución fue que el nuevo aparato incorporado creció de la mano con la vieja y despótica administración Zarista, pero todo esto a causa de que Lenin no podía entregar la administración pública a obreros inexpertos, y los procesos de aprendizaje serían fructuosos a largo plazo. Erróneamente tuvo que valerse de los viejos expertos rusos, es decir, los viejos funcionarios de Zar, ya que según el mismo Lenin: “No podemos prescindir de este personal, puesto que todas las ramas de la administración tienen necesidad de ellos”. (Lenin V., Informe sobre el programa del partido, 19 de marzo 1919)

Es por eso que el reintegro de la vieja y torpe administración Zarista causó una terrible degeneración en la praxis de la revolución. “La burocracia Zarista-Ahora dotada de un carné comunista-no venía a trabajar por la extinción de

ningún estado, sino a luchar por la perpetuación y mejoramiento de sus privilegios” (Cousin, P. 160, 1997)

Los burócratas Zaristas han comenzado a pasar a las oficinas de los órganos Soviéticos, en los que introducen sus hábitos burocráticos, se encubren con el disfraz comunista, y para asegurar un mayor éxito en su cargo, se procuran carnés del Partido. (Lenin V., Informe sobre el programa del partido, 19 de marzo 1919)

La introducción del viejo zarismo en la administración socialista-soviética llevaba implícita las antiguas funciones y comportamiento. Este reivindicado arribismo terminó por desplazar el carácter y las motivaciones revolucionarias de los propios representantes comunistas, y de esta forma la nueva mentalidad burocrática gobernaba las acciones y la práctica, y lo ideológico volvía a su tumba resguardándose puramente a las palabras.

Lenin terminaría por concluir que *“si tomamos en consideración la máquina burocrática, esa enorme masa, ¿Quién conduce y quien es conducido? Dudo mucho que podamos decir que conduzcan los comunistas. En realidad no son ellos los que conducen, son los conducidos”*

(Lenin V.I. , IX Congreso del Partido, 1922).

Hacia 1921 ya las filas del Partido Comunista estaba contagiado del germen burócrata, ya sus bases tenían un carácter burocrático en el funcionamiento, el resultado de esto fue la burocratización del Estado Soviético, desplazando solapadamente el socialismo de los primeros días. Karl Marx, en su *Crítica a la Filosofía*

del Estado de Hegel, anota que “a sus propios ojos, la burocracia es la última finalidad del Estado, de esta manera, los fines de la burocracia, se convierte en los fines del Estado”.

Tras esto, Lenin se daba cuenta muy bien, que entre el viejo estado Zarista y el nuevo Estado, solo había una diferencia; *“Nuestro aparato estatal representa un máximo grado supervivencial. Ha sido barnizado apenas superficialmente, pero lo demás sigue siendo resultado del viejo aparato estatal”* (Gruppi, P.285, 1977). Entre los historiadores y los propios Marxistas actuales, hay quienes aseguran, que para 1922 la Rusia Zarista como el Ave Fénix, había renacido para reconvertirse en la Unión Soviética, con todas sus implicaciones.

Luego de esto vino la muerte de Lenin en 1924, lo cual marcó un antes y un después en la historia del socialismo soviético. Ya para 1922 Lenin venía sufriendo intensos dolores en la cabeza, solía decirles a sus allegados *“recordad esto que os digo, esto terminará en parálisis”* (Shub, P.576, 1949).

Lenin, Trotsky (en su etapa de revolucionario consecuente), y otros eminentes dirigentes Bolcheviques no tuvieron la convicción de que en la primera fase de la sociedad socialista se podría generar una burocracia. Los dos primeros la percibieron como coyuntura, pero no la concibieron científica y dialécticamente en su origen y esencia socio-política. Además, la teoría del Socialismo y Economía política científicas de Marx, Engels y Lenin, no había previsto de modo evidente el peligro de la posibilidad del surgimiento, crecimiento y desarrollo de la burocracia en la fase inicial de la construcción de la sociedad comunista.

La burocracia se consideró y percibió como una cuestión de facto y coyuntural de carácter irracional, y no como una tendencia socio-política que podía generarse en la etapa inicial de la construcción del modo social de producción económica del socialismo. “Como no existía una explicación científica y dialéctica sobre la posibilidad de la causa y esencia de la burocracia en esa fase inicial del socialismo, no se pudo entender ni enfrentar de modo ideológico y práctico, a ese régimen burocrático (promotor del Culto a la Personalidad), para vencerlo y liquidarlo política y socialmente.” (Soto, 2008)

“Al investigar y estudiar la historia del comunismo en la extinta Unión Soviética, se presentan tres variantes socio-políticas del comunismo: el Leninismo, el Stalinismo y el Socialismo Burocrático. La primera variante expresa un socialismo que sigue estrictamente la guía teórica e ideológica del marxismo-leninismo. En la segunda, la burocracia se vincula con el Culto a la Personalidad, y en la tercera, la burocracia se desliga del Culto a la Personalidad. En cuanto a la base y estructura política de administración y dirección del Partido Comunista, Lenin estableció un sistema de principios democráticos, respetándolo hasta su muerte; y lo mismo hizo, en el Estado y la sociedad. Mantuvo el criterio político de que los intereses de la alianza social de obreros y campesinos prevalecieran sobre los intereses partidistas y del Estado.” (Chuez, 2011)

Es necesario señalar que en el primer período del régimen de Stalin se desplazó a niveles secundarios, y por medios autoritarios, a la dirigencia de la oposición bolchevique y leninista en el Partido Comunista, en el Estado, en

el Ejército Rojo y en las organizaciones de obreros, campesinos, intelectuales y de otros trabajadores. La arbitrariedad devino en la manipulación de la sociedad por parte de la burocracia. El autoritarismo se institucionalizó a niveles peligrosos. De allí que los círculos burocráticos del poder planeaban e implementaban las políticas internas y exteriores la Unión Soviética al margen de la voluntad y determinación directas de las masas populares. (Llorens)

El socialismo burocrático no fue creación del bolchevismo y del leninismo ni se engendró necesariamente (como fuerza y reflejo social de las leyes objetivas de la formación y desarrollo de la sociedad socialista) en el seno del Partido Comunista, sino de una facción política que desvió y deformó el Socialismo de Estado durante la construcción de su modo social de producción económica. Por lo que el estamento burocrático no podía dirigir el socialismo por el camino consecuente y pleno de su formación y estructuración. Lo edificaba con ciertos frenos y limitaciones sociales, políticas, ideológicas y culturales.

Es así, como se da por terminada la utopía marxista, y aquella consigna dirigida a voz de Lenin que rezaba “*Sentimos legítimo orgullo de que recayese sobre nosotros la suerte de comenzar una nueva época de la historia universal*”. El afán de una revolución socialista degradada, se convirtió en un modelo totalitario, despótico y opresor. En Marx la función del Estado Proletario no era simplemente expropiar a la burguesía, allí no concluía su función historia, ya que este debía ser la liberación humana en el más alto grado. Se condujo al materialismo histórico a un destino esquivable, y aún hoy en día

es posible mantener la idea de que el socialismo como posibilidad histórica no ha desaparecido.

V. CONCLUSIONES

El método Marxista de la teoría del Estado, profetiza el inminente fin del mismo, un fin llevado a cabo bajo la causa de la lucha de clases, una lucha guiada bajo la consigna de “*paz entre pueblos y guerra entre clases*”, fortalecida teóricamente por una teoría revolucionaria coherente, exenta de tesis teóricas contradictorias, de fragmentos dogmáticos y caducos divorciados de la lucha revolucionaria de las masas, esos son los fundamentos del método Leninista, en la que la producción de una situación histórica, en la cual el proletariado como minoría poblacional, logre agrupar en torno suyo una inmensa mayoría de las masas trabajadoras ¿Por qué no ha de tomarse el poder?. El paso del capitalismo al comunismo es el lleno de una época histórica. La dictadura del proletariado no es un simple cambio de personas en el gobierno o el cambio de un gabinete, que deje intacto el viejo orden económico, que nace sobre el orden burgués, sino que es el proceso de destrucción y derrocamiento de la burguesía, en el curso de la expropiación capitalista, mediante la socialización de los instrumentos y medios de producción fundamentales en el curso de la revolución violenta por parte del proletariado, en otras palabras, la dictadura del proletariado es un poder revolucionario que se basa en la violencia contra los explotadores.

Pero si el Estado es una máquina que tiene la clase dominante para aplastar la resistencia de la clase antagónica, entonces en principio la dictadura del proletariado no se diferenciaría de la

dictadura de cualquier otra clase, pues el Estado proletario sería el aparato para aplastar a la clase burguesa. Pero en esto estriba una diferencia fundamental, ya que las dictaduras conocidas hasta el momento han sido estructuradas por una minoría explotadora, por una mayoría explotada, mientras que en la dictadura del proletariado se trata de una minoría explotada, sobre una mayoría dominante.

VI. BIBLIOGRAFÍA

Althusser, L. (s.f.). Ideología y aparatos ideológicos del estado. Ediciones Los Comuneros.

Chuez, C. (2011). Problemas Contemporáneos del Marxismo. En C. Chuez. Panamá.

Cousin, E. D. (1997). Comunismo: principio y fin de un sueño. (pág. 160). Biblioteca del Pensamiento Internacionalista del Ecuador.

Delar, B. (1971). Trotsky y la revolución. En B. Delar. Ediciones Tercer Mundo.

Engels, F. (1984). El origen de la familia, la propiedad privada y el estado.

Garibay, H. C. (2000). Foucault y el poder. En H. C. Garibay. México: Ediciones Coyoacán.

Gramsci. (s.f.). Obras escogidas. Ediciones sociales.

Gruppi, L. (1977). El pensamiento de Lenin. Grijalbo.

Hegel, G. (1966). Fenomenología del espíritu. México: Fondo de Cultura Económica.

- Kim Il Sung, P. M. (1971). En La transición al socialismo (pág. 174). Zeta Limitada.*
- Kostantinov, F. (1987). En Fundamentos de la filosofía marxista (pág. 520). Editorial Grijalbo México.*
- Lenin, V. (19 de marzo 1919). Informe sobre el programa del partido.*
- Lenin, V. (19 de marzo 1919). Informe sobre el programa del partido.*
- Lenin, V. (1975). La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo. Pekín: Ediciones Lenguas Extranjeras.*
- Lenin, V. (1992). IX Congreso del Partido.*
- Lenin, V. I. (1974). El Estado y la Revolución. Pekín: Ediciones Lenguas Extranjeras.*
- Llorens, F. (s.f.). El Marxismo como Filosofía de la Praxis.*
- Marx, K. (s.f.). La miseria de la filosofía.*
- Mijailov, M. I. (s.f.). La revolución industrial. Bogotá, D.C.*
- Norberto, B. (1997). La teoría de las formas de gobierno en la historia del pensamiento político. Fondo de Cultura Económica.*
- Shub, D. (s.f.). Lenin Tomo II. Alianza Editorial.*
- Soto, C. P. (2008). Para una crítica del poder burocrático. Chile: LOM Ediciones.*
- Stalin, J. (1968). Los fundamentos del Leninismo. Pekín: Ediciones Lenguas Extranjeras.*